第9章

韩国近代儒学研究

1. 序言

本章以韩国教育学术信息院学术信息服务(RISS)为中心、以从19世纪后期至1945年之间的时期作为研究对象、整理、评价了与韩国近代儒教相关的研究现状。在韩国、一提到近代、就会产生屈辱的学问、屈辱的历史、屈辱的哲学这种自卑意识。这是因为当时韩国还没能很好地适应近代化、甚至经历了被日本帝国主义灭国之痛。因此、过去研究者研究近代时、都会像展现自己的私密部位一样、感到无比的恐惧。

但是、最近的情况与此完全不同。去年、在相关章节中也提到过一部分、现在、随着韩国国际地位的提高、对于近代的关注和研究也颇具深度地开展起来。这是因为西欧的没落以及非西欧圈的日本、韩国还有中国的发展、已经引起了世界性的关注。

尤其是韩国学、已经在各方面呈现出世界化的趋势。这是因为世界各国想要学习韩语的人增多、负责韩语教育的世宗学堂也不断增加、以韩流为中心的韩国文化也在网络上占据优势。世界化的韩国的地位将逐渐引起韩国学领域的相关研究需求、可以预想在几年之内、就会有有关近代和近代化的研究需求。

在另一方面、韩国学界也慢慢开始出现这种趋势。2015年和2014年相比、研究主题有所变化。大致可分为两种、第一种是与近代化相关的研究。之前主要都是研究中国近代儒学中出现的近代性、而现在则以韩国儒教为中心、扩散开来。然而、目前还只是初级阶段、特别是有种中国学或者日本学的研究者在还未准确理解韩国学时、就仓促进行研究的感觉。第二种是开始对这一时期进行全面的研究。

成均馆大学东亚学术院和翰林大学HK研究团等引入瑞克·霍布斯鲍姆(Eric Hobsbawm)倡导的“长期19世纪”(The long 19th century)概念、并将其应用于韩国和东亚进行持续性的研究、同时朝鲜大学韩国哲学研究所(所长Lee, Cheol-seung教授)以“我们(韩国)的哲学”为主题、在韩国学中央研究院的资助下、将近代转型期的韩国哲学划分为“我、理、心、实、气、教、民、美”8个领域、开始为期3年的研究。韩国传统文化大学的精神文化中心(中心负责人Choi, Young-song教授)也在研究近代探求韩国的传统文化源流的各种尝试、并在准备今年(2016)11月的学术会议。

这些研究计划将发挥使韩国学中被冷落的近代研究变得活跃的积极效果。受其影响、有关之前相对而言研究较为欠缺的近代儒教的各种研究也会开展起来。这种趋势从2014年一直延续到2015年、通过本次分析和评价、希望研究在质和量方面有进一步的提升。

2. 按人物分类

2015年、田愚和朴殷植一起成为了重要的研究对象。此外、对黄宪、李相殷、金昌淑、申采浩、崔汉绮等之前研究成果很少的人物的研究也活跃开展。

领域	作者	论文题目	学术期刊	发行机构
哲学	金建佑	韩末儒学家的危机意识和近代文明论批判	《儒教思想文化研究》61	韩国儒教学会
哲学	金璟镐	梅泉黄宪--作为旧韩末的儒教知识分子活着	《孔子学》28	孔子学会
哲学	金洛真	卿辂李相殷的韩国儒学研究的方法和精神	《孔子学》29	孔子学会
哲学	Kim, Sea-jeong	韩国性理学中的心学	艺文书院	2015
哲学	Kim, Hyon Woo	朴殷植对基督教的接纳与良知论	《阳明学》42	韩国阳明学会
文学	罗钟善	对艮斋，田愚的序跋文中出现的世教和道本文末的考察	《东方汉文学》62	《东方汉文学》62
史学	Noh, Kwan Bum	对大韩帝国时期申采浩的“我”的概念的重新研究	《概念与沟通》14	翰林大学翰林科学院
史学	Seo, Dong-Il	1910年韩人迁居安东及接梨树韩人村的形成	《韩国史研究》171	《韩国史研究》171
文学	Lee, Young Ho	通过心山和艮斋门人的出处是非争论看日本帝国统治下的儒教知识分子	《大东汉文学》42	大东汉文学会
哲学	Yi, Hye-Gyung	朴殷植的阳明学解释	《哲学思想》55	首尔大学哲学思想研究所
哲学	Yi, Hye-Gyung	朴殷植的思想转变	《哲学思想》58	首尔大学哲学思想研究所
史学	Lim, Tai Hong	近代转型期崔汉绮和西周(Nishi Amane)的学问观比较	《东洋文化研究》22	《东洋文化研究》22

与朴殷植相关的研究有Kim, Hyon Woo和Yi, Hye-Gyung创作的3篇论文。Kim, Hyon Woo一直都做朴殷植相关研究、而Yi, Hye-Gyung之前一直是专门研究中国近代思想家的、这次首次发表了韩国儒教相关的研究成果。与田愚相关的论文比朴殷植多1篇、共有4篇、分别出自金建佑、金璟镐、Kim, Sea-jeong, Lee,Young Ho。金建佑的论文以田愚对梁启超的批判为中心、研究了其保守型的哲学。罗钟善则从文学方面研究田愚。Kim, Sea-jeong创作的《韩国性理学中的心学》中研究了心说论争中的一个方面、即田愚的心论。Lee,Young Ho介绍了心山和艮斋门人之间的争论。特别是Lee, Young Ho、金洛真、金璟镐等人的研究从近代一直延续到现代、从这一层面来看、我们可将其命名为韩国儒教的现代考察。

3. 按主题分类

2015年相关研究的主要主题是近代性。但是、这种现象之前主要在中国或者东亚的儒教研究中出现、而很难在韩国的儒教研究中看到。相关研究成果如下:

领域	作者	论文题目	学术期刊	发行机构
哲学	Kwon, oduerae	特辑 近代转变期概念的运动和变奏：20世纪10年的“革命”--以3.1运动前夜的概念和用法为中心	《概念与沟通》15	翰林大学翰林科学院
哲学	金璟镐	摆脱殖民和韩国儒教	《儒教思想文化研究》62	韩国儒教学会
哲学	Na, Jong Seok	传统与近代：以韩国的儒教近代性讨论为中心	《社会与哲学》30	社会与哲学研究会
哲学	Park, Jeoung Sim	对殖民时期消极的主体意识和儒学意识的批判性省察	《东洋哲学研究》83	《东洋哲学研究》83
哲学	Lee, Byeong Tae	韩国哲学与“现代(modern)”	《时代与哲学》26-1	韩国哲学思想研究会

这种研究潮流可以说是在寻找韩国的认同性的过程中产生的。西欧对近代化的怀疑和替代方案的寻找、已经随着20世纪60年代儒教资本主义的登场而开始。但是韩国的儒教研究却并未受到较大关注、而主要是在日本、中国或者东亚的范畴内进行探索。但是、如今这些研究成果的出现是因为韩国的儒教最适合解释韩国的近代化或者该地区的近代化这一种共同认识在研究者中间传播扩散。众所周知、韩国的儒教和中国或日本的儒教都有所不同。另外、这样的主题摆脱了实学派或者近代改革性的儒教知识分子主张的实业或者实学、以及20世纪60年代以后、促使韩国工业化延长的、对韩国近代的传

统性理解。这也是在尝试解释近代并非单纯的工业化而是认识的变化这种背景下产生的。可以期待将来会有更多研究出现、从演绎、哲学方面、多种视角看韩国儒学和近代化之间的关系。

4. 主要论文分析和批评

首先要分析的论文是Yi, Hye-Gyung的两篇。[1] Yi, Hye-Gyung作为中国近代的研究者、2015年发表了“梁启超与’革命’概念的转变－－《清议报》、《新民丛报》”(《人文论丛》72-2、首尔大学人文学研究院)。同时也发表了两篇有关韩国近代哲学、或者说与朴殷植相关的论文、即“朴殷植的阳明学解释－－以和高濑武次郎之间的差异为中心”(《哲学思想》55、首尔大学哲学思想研究所、2015)和“朴殷植的思想转变－－探索生存和自尊的征程”(《哲学思想》58、首尔大学哲学思想研究所、2015)。

前一篇是将朴殷植的《王阳明实记》与高濑武次郎的《王阳明详传》中的阳明学做比较研究、对此作者做了如下说明:

本论文在正式解决这个问题(近代“知识”和“道德”选择的矛盾)之前、首先将解决面临的疑问定为当前目标、即朴殷植所认为的近代学问－－阳明学的特征与高濑武次郎主张的阳明学有多大程度以及什么样的差异性。

此外、Yi, Hye-Gyung解释了这种差异、称“至少朴殷植不会将阳明学限定在爱国和忠君方面”。另外、对朴殷植采纳阳明学的原因说明如下:

朴殷植也想从阳明学中获得力量、以在与前大不相同的世界上生

1 Yi, Hye-Gyung原来是中国近代哲学专家，在首尔大学学习了东洋哲学的硕博课程，在日本京都大学取得博士学位．主要著述有《天下观和近代化论：以梁启超为中心》(文学与知性出版社，2002)，《梁启超：被文明和儒学羁绊的爱憎的书史》(太学士，2007)等．

存下去、这一点和高濑武次郎并无区别。关于“做学问的原因”、朴殷植说是为了“修养自身…为世界做贡献”。因此、他说阳明学的“简易真切”是“合乎时宜”的。朴殷植借梁启超的话说明了其原因、即他判断在当时那样扩大的、复杂的世界上、要想学科学、如果不是用阳明学“简易真切”的方法、将很难实现。

朴殷植没有将阳明学局限于爱国和忠君、一篇评论曾说忠君是正确的、然而爱国不适合。这是因为在他1911年西间岛亡命时期创作的《梦拜金太祖》中、心即良知、被作为恢复国家的原动力。同时、朴殷植强调阳明学中的简易直捷(上文中是简易真切)的原因是当时韩国儒学界对于过度的思辨论、即心说论争或者湖洛论争的批判、而绝非对于接纳西欧的理解。

朴殷植在《王阳明实记》中批判道“之前的阳明学陷入了过度的思辨论之中”。这明确反映了他的阳明学所追求的东西。因此、他所谓的简易直捷或者简易真切、并不是针对文明而言的、而应该是对之前的韩国传统的批判。

并且、以这篇论文为代表、Yi, Hye-Gyung在其研究中并未提及阳明学固有的核心理论。阳明学和朱子学不同的核心价值有“格物致知”、“知行合一”、“亲民”三种。格物致知与认识论有关、与将“真我”、“真如”和良知相结合的梁启超有关。《王阳明详传》中主张龙场大悟的理就是知行合一、良知论被记录成万年雪。因此、高濑武次郎的观点便是知行合一。相反、朴殷植与这两个不同、更加接近亲民。他在《儒教新旧论》(1909)中明确指出儒教要走的一条路在于“普通国民”。并且在这本书中、他将良知解释为“在天地

间流动、圣人和凡人间不存在差异”的事物。他表明龙场大悟的结果并非知行合一、而是良知。Yi, Hye-Gyung未能分析出这种差异性、这从根本上来说源于她对儒教哲学和韩国哲学的理解不到位。

Yi, Hye-Gyung的第二篇论文也没有脱离第一篇论文的观点。她在1. 问题提出部分写道:

本论文从宏观角度整理朴殷植的思想转变过程、到目前为止、主要将朴殷植的思想按照研究领域进行了分类、与集中研究某个领域的主题的其他朴殷植研究相互区别。假如排除思想转变、而研究“教育与增产”的“自强”思想、那么朴殷植将被一直误会是文明论者。同样地、大部分针对朴殷植的阳明学的研究都只以为朴殷植所关注的阳明学和时代的变化无关。

朴殷植思想的根基从“基于退溪学的朱子学”转变到“茶山学”、最后到“阳明学”。当然、在这个过程中还分化出了上面提到的教育和增产、自强等思想。这种评论和最近Kim Hyon-woo发表的《皇城新闻的实学认识》(人文学研究、朝鲜大学人文研究所、2016)对近代转变期文明论形成及变化的理解一致。

然而、朴殷植在《旧习改良论》(1907)中或者说1909年大同教创立之后、批判文明论者、这应该和他始终没有批判西欧文明本身这一点要区分开来。相反、朴殷植在很大程度上认为西欧文明是人类文明的积极部分。他在《谦谷文稿》中已经提到过东西的普遍性、《韩国独立运动之血史》(1920)中也没有将“大同之气”限定在排除西欧的东亚、即儒教的思考、从这一点我们也可以得出这个结论。所以、

朴殷植批判文明论者、并从中脱离出来、但是不能说他因为这样就否定西欧文明。但是、在这篇文章也下了这样的结论、即朴殷植也像梁启超一样、批判西欧文明、主张回归儒教的传统秩序、而这种错误可以说是因为没有正确理解朴殷植的儒教、即阳明学。朴殷植和梁启超的价值观不尽相同。梁启超想要通过将阳明学与康德理论相结合、发现超越现实的中国文化的认同性、而朴殷植只是想通过阳明学推翻殖民地、建立新的近代独立国家、所以无法将两人的理论共同划定为阳明学。

此外、还有几点要说明、那就是这篇论文包括正文、摘要、参考文献等共26页、其中与和朴殷植无关的梁启超相关的内容占据1/3、共9页、那么这篇论文的重心在朴殷植还是梁启超、可以说很难区分。同时、引用和评价也存在问题。Yi, Hye-Gyung在说明一些研究者“认为朴殷植关注的阳明学与时代的变化无关”时、举了朴正心的“有关白岩朴殷植的哲学思想研究”(成均馆大学博士学位论文、2000)这个例子。但是朴正心教授之后又挖掘了朴殷植众多的哲学思想、同时也发表了多篇有关阳明学对东亚近代空间的作用的论文。参考文献中也没有看到很多最近的研究成果、这无疑削弱了这篇论文的整合性。

Yi, Hye-Gyung以上两篇论文都是有关朴殷植和他的阳明学的研究、与她现有的研究模式不同。但是、因为一直在自己对中国近代研究的成果的基础之上进行研究、实际上在某些方面对韩国近代哲学的理解存在不足。特别是对朝鲜时代为什么阳明学受到批判、到了近代韩国的哲学如何发展、在那过程中、朴殷植的阳明学具有何种价值这些问题、我认为需要更加认真严肃的思考和研究。这是因为这些论文研究的内容不是思想或者思想史、而是包括这些的、更具有演绎

性的哲学领域。

与此相反、金璟镐的研究可谓是开拓了新的研究领域。他联系近代性、把重点放在湖洛论争的湖学上。湖学派是继承了韩元震的人物性异论的学者们。这是因为将人与事物相互区分的认识的变化和近代性价值更好地相连接。可以说这种评价与过去崔英辰教授对韩元震的人物性异论是“人文主义”的评价类似。

金璟镐发表了“摆脱殖民与韩国儒教”、“梅泉黄宪－－作为旧韩末儒教知识分子活着”这两篇论文。他的研究主要是包括湖洛论争、心说论争在内的近代儒教的讨论和儒教知识分子的思考。他假定近现代的韩国儒教同时具有殖民性和近代性、他主张现代儒教应该具备克服这些的新的面貌。从这一点来看、他的研究进一步深化了韩国儒教和近代性层面的研究。

Kim, Hyon-woo的研究具有与此不同的特征、他最近在做和近代宗教相关的研究。朴殷植也曾主导、参与了被称为大同教的儒教界宗教的创立、其实、从韩国被日本强占之前开始、他就与大倧教建立了直接联系。但是、从思想方面来看、包括阳明学在内的他的近代儒教受到了基督教的较大影响。他的这篇论文“朴殷植对基督教的接纳与良知论”分析了朴殷植的哲学所受到的基督教的影响。以他为首的成均馆大学的其他几位研究者也主张要在韩国学层面研究近代时期的基督教。这是因为天主教传入韩国已经超过250年、新教也经历了130年、如今基督教无论何时都不能被限定为外来宗教了。尤其、最近东洋哲学研究会主办的《东洋哲学》或者韩国儒教学会的《儒教思想文化研究》都在接受研究有关将儒教和基督教折中的人物的论文投稿、这一领域未来将获得长足的研究进展。

5. 评价与展望

从2014年开始、韩国政府对韩国近代儒教的研究资助不断增加。2015年、韩国学中央研究院征集的韩国学丛书项目中、除了前面提到的朝鲜大学韩国哲学研究所、选定的研究主题都是“长期19世纪”领域的研究。按照这种趋势、未来对近现代的儒教的研究也会有很大的进展。

但是、这种研究一不小心就有可能损害韩国学固有的认同性。本文批判性地评价Yi, Hye-Gyung的论文、是因为作者在没有深刻理解朴殷植的哲学或者是性理学、阳明学的基础上、套用中国近代哲学的模式进行分析。从这一点来说、对于近代韩国学的研究首先应从确认韩国学固有的认同性开始。

从这种意义上、我想介绍2016年初刊发的朴正心的《韩国近代思想史》(青年的思想)、它会被列入2016年研究成果之中。这本书收录了朴正心教授有关韩国近代哲学和思想的既存研究。这本书能够在相关研究开始之前扩大研究者对于韩国哲学的理解。

最后、我们应该关注韩国学的国际化。韩国学随着韩国的国际认知度的提升正逐渐发展为世界性的学问。其中尤其是作为西欧价值的替选方案哲学的儒学占据重要地位。即这种要求是属于对近代或者现代与儒学间的关系的研究。因此、研究者们为了韩国儒教的国际化、要扩大翻译等的范围、通过积极与海外研究者的交流、培养研究的自我生长能力。