第9章 韩国近代儒学研究

1. 序言

这篇文章中的韩国近代儒教研究大致都是19世纪中、后叶至1945年解放前这段期间的研究成果。在进入正文部分之前，暂且先探讨一下“近代”这一术语。对于近代的定义根据研究领域、研究角度的不同而具有多样性。仅仅是韩国的近代，是要以实学的出现作为近代的开端呢，还是以开放港口作为开端，以及是否要用1945年解放来评价，这些都没有达成明确的共识。这种不同议论的背面是关于近代观的差异。在韩国，从近代时期西势东渐的影响逐渐消失的1970年之后开始，建立了新的近代观。这其中，20世纪80年代金日坤总结出儒教资本主义，称其加快了近代观“脱西欧化”的进程。[11]但是，我们也不能忽视由于当时政治、社会的限制，只能从积极的方面评价儒教论旨这一点。韩国的近代儒教研究也与中国的近代相关研究一样，与近代性有着直接或者间接的联系。此外，这也与当时韩国近代的儒教知识分子的想法大致一致。具体来说，本研究中把这一时期活动的儒教哲学家和思想家们，以及对当时流行的儒教相关思潮的文学、史学、哲学成果和与此整体接近的相邻学术领域的成果为基础，以韩国教育学术信息院的学术信息服务（RISS）为中心，进行了整理。

2000年之后近代韩国儒教的研究主要分为两种：首先是对于“传统的儒教，或者立足于传统儒教的儒教知识分子们，在经历西欧化的过程中，他们的哲学和思想变化”的讨论。这作为韩国的近代或者近代性研究的一环，是从过去一直延续下来的主题。具体而言，即接纳西欧和儒教并用，儒教知识分子的近代认识，独立运动和儒教界的关系等是最主要的主题，最近也出现了试图阐明传统儒教，特别是实学，和近代儒教的关系这一研究倾向。

11)就像这样，在韩国，众所周知，儒教资本主义或者儒教近代化论等的出现与韩国经济发展具有相关性 此外，21世纪初，这些讨论的衰落源于亚洲金融危机（IMF经济危机）。并且现在重新恢复为代替方案近代性的趋势也都与韩国所处的国际环境相适应，这些例子都很好地说明了这一点。

然而，最近，在这之上也同时进行对于旧韩末（朝鲜末期至大韩帝国）时期传统儒教状况的研究。权仁濩、李英子、金根浩等人的研究属于这一类。除此之外，最近的湖洛争论、心说争论等朝鲜后期儒教哲学或者对艮斋田愚、渊斋宋秉璇等传统儒学家的研究等也被包含在这一类。这样的研究态度可以展现对韩国近代儒教的研究摆脱了传统和近代或者前近代和近代这种既定的限定性主题，但同时也不能忽视这些研究结果也与替代方案近代性具有一定程度的关联。

2014 年的近代韩国儒教研究和 2013 年的研究或者同时期近代中国研究相比，量和质都更胜一筹。从内容方面来看，这些研究虽比较侧重于当时具有改革性的儒教知识分子的哲学、历史认识，但同时，传统性理学讨论的延续－－心说争论中包含了近代时期儒林研究及接纳西欧议论等较为多样化的主题。这样的研究成果反映了韩国儒教研究中对于近代韩国或者对韩国儒教的关注度正在提高。特别是韩国研究财团 2014 年将“关于韩国近代儒教知识分子的研究”选为韩国史领域中坚研究事业中的指定课题等等，拥有政策上的持续支持，未来相关研究会更加活跃。[12)]

2. 按人物分析

2014 年，在这一领域最有意义的人物是朴殷植。相同时期的研究中，把朴殷植作为直接研究对象的研究有 6 篇，正文中一次也未提及朴殷植的研究论文几乎不存在。[13)]

领域	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
哲学	朴正心	对近代格物致知学的儒学反省	韩国哲学论集43	韩国哲学史研究会
哲学	金贤优[14)]	《学规新论》中体现的朴殷植	民族文化43	韩国古典翻译

12)2014年被选为韩国近代儒教知识分子研究事业的课题如下：
《渊斋（宋秉璇）学派的思想及民族运动研究》（金尚基）
《关于三大韩国近代儒教知识分子（朴殷植　金教宪、姜虞）的认识变化的研究》（金东焕）
《近现代儒学者卷宇洪赞裕的儒者意识和文学活动－－以<卷宇集><晴阴录>为中心》（郑后洙）
《旧韩末皇城新闻社论的数据库构建及改革的儒教知识分子近代意识研究》（金贤优）
13)同时，列表的研究领域考虑①学会杂志的特点，②作者的专业，③论文的内容之后选定。

		的经学观研究		院
哲学	金贤优	朴殷植的思想转变中体现的阳明学成立背景及开展状况	国学研究24	国学振兴院
史学	卢官泛	解题：朴殷植的梦白金太祖	概念和沟通13	翰林大学 翰林科学院
史学	金重福	白岩朴殷植的渤海使认识及其叙述论据	韩国史学报54	高丽史学会
宗教	金贤优	通过朴殷植的国交论看大巡思想的民主主义特征	大巡思想论丛22	大真大学大巡思想学术院

并且在哲学、史学和文学等韩国学主要的全部领域中展开了比较广泛的研究。然而，朴殷植研究也出现了一定的变化趋势。他主要作为过去的独立运动家或者历史学者被研究，研究文本也主要是与此相关的《韩国通史》、《韩国独立运动之血史》。然而，朴正心的博士论文之后以阳明学为中心，对他的儒教哲学表现出更大的兴趣。15)

朴殷植是同时研究退栗和茶山哲学的传统性理学者，他接受了当时中国和日本的阳明学，并尝试着将他的哲学思想和独立运动相结合。值得关注的是（对朴殷植的研究）研究文本不仅限于上述两大典籍，而且还选用了《学规新论》、《梦拜金太祖》、《王阳明实记》等典籍，或者《大韩自强会月报》、《西友》、《西北学会月报》、《皇城新闻》等文章。同时，研究还将他和中国的梁启超、康有为以及日本的加藤弘之、高濑武次郎作对比，试图整体究明韩中日儒教和儒教知识分子的研究。

朴殷植之后，第二重要的研究对象是张志渊和申采浩。

领域	作者	论文标题	学术期刊	发行机构
史学	姜颖心	20世纪东亚的《越南亡国史》儒通和受容	梨花史学研究	梨花史学研究所
史学	金秀子	申采浩的《伊太利建国三杰传》翻译目的和“英雄像”	韩国民族运动史研究80	独立纪念馆
文学	黄载文	1908年~1909年张志渊的著述活动及其意义	韩国语文研究49	韩国语文学会

14)正文中《<学规新论>中体现的朴殷植的经学观研究》标记为金贤优2014a)，《朴殷植的思想转变中体现的阳明学成立背景及开展状况》标记为金贤优2014b).

15)朴正心，《对白岩朴殷植的哲学思想的研究：以社会进化论的受容和阳明学的对应为中心》，成均馆大学博士论文，2001.

虽然2014年黄载文的研究论文只有一篇，和朴殷植一样，在相关研究中申采浩是被广泛研究的对象。同时，申采浩从与朴殷植、张志渊不同的角度被研究。根据张志渊的传统儒教立场，朴殷植从传统和近代的沟通，或者独立运动的层面被研究，而申采浩比起传统儒教，更主要地是从近代的角度被研究。这期间，这种研究态度持续，通过翻译梁启超的《伊太利建国三杰传》，推测其近代思考的研究成果也得以发表。

最近的研究中也有对日本殖民统治时期以及解放后的儒教知识分子的研究。

领域	作者	论文标题	学术期刊	发行机构
哲学	李兰洙	作为人文精神的“魂”和韩国人的神明问题	阳明学37	阳明学会
哲学	李仁华	1910年以后大韩帝国末年社会进化论的并用和克服状况	东西哲学研究74	韩国东西哲学会
史学	刘承源	韩沽劲的朝鲜儒教政治论、官僚体制论	震檀学报120	震檀学会
宗教	李明浩	近代转变期宗教领域的变化及社会认识	社会思想和文化29	东洋思想史学会
宗教	韩在勋	“儒教界”宗教运动的历史性开展和更定儒道的“儒道时代”	韩国宗教37	圆光大学宗教问题研究所

李兰洙、李仁华、韩在勋、李明浩、刘承源等人的研究都属于这一类，这种研究不仅仅限定于传统时期，而且延续到日本殖民统治之后，这一点非常值得肯定。因为事实上，从朝鲜王朝算儒教约有600年，从高句丽太学来算有1640余年，再往前从箕子东渡一直延续下来的韩国儒教到了19世纪后半叶以后短暂的时期内不可能一下子都消失，因此这种态度使韩国儒教研究向一个方向持续发展。只是这种研究为不赋予亲日派儒教知识分子的思想正当性，学者需要同时做出更大的努力。

最近也有利用媒体进行儒教相关研究的尝试。媒体研究已经从2000年下半年开始以文学和文化为中心得以开展。作为这一成果的延续，通过媒体对当时改革派儒教知识分子的研究也在进行当中。具有代表性的研究是金贤优的《皇城新闻》社论的数据库整理。《皇城新闻》是朴殷植、张志渊、申采浩，文明主义者－－南宫檍、罗寿渊等当时改革派儒教知识分子集体参与的媒体，通过这个媒体可以了解儒教基础上意识到现实的人们集体性的思考。这项研究预计将在2016年完成，将对目前受到资料选择限制近现代儒学研究做出一定的贡献。

3. 按主题分析

经学作为儒教哲学中的核心之一，可以和西欧的解释学相媲美。在向近代社会转变的朝鲜后期，为了支撑自己的哲学和思想创造出了大量新的经学，如丁若鏞的《论语古今注》、《孟子要义》等。

朴殷植 1904 年出版的《学规新论》以《论语》和《诗经》为中心，引用并解释经文达到十次以上。

领域	作者	论文标题	学术期刊	发行机构
哲学	金贤优	对《新规学论》中体现的朴殷植经学观的研究	民族文化43	韩国古典翻译院

金贤优通过以上研究，以朴殷植对经典的引用与解释为基础，推断其经学观。结果表明朴殷植的经学观和主张性嗜好说的丁若鏞的经学观相互联系。然而，为了确定朴殷植接受丁若鏞的经学思想这一推论，需要更多追加研究。16)

不仅是经学，在朝鲜后期哲学中也有研究这一时期的论文。

领域	作者	论文标题	学术期刊	发行机构
哲学	金炳木	老洲吴熙常的性理说中主宰的意义	儒教思想文化研究56	韩国儒教学会
哲学	李英子	开港期湖西儒学家不同学派间的矛盾状况及其性理学依	儒学研究30	忠南大学儒学研究所

16)这项研究在这些方面值得关注：第一，与之前不同，在“近代”的研究领域将经学作为主体　事实上，关于近代时期的儒教研究比起床头意义上的经学或者哲学，更加侧重于近代、时代变化等相关的思想和文学。因此，在近代时期，这种研究也有可能获得成果。一年报提到朴殷植在21岁即1880年时“在京畿道广州，和丁若鏞的弟子进行交流。”然而，除了这个记录之外，无法通过其他现存典籍来推测其与丁若鏞的关系。因此，这一研究可以说是证明这种关系的实证研究。最后，可以估计对改革派儒教知识分子产生影响的丁若鏞的学问。郑志渊以丁若鏞的经世学为基础，推荐社会改革。为这部书写序的李沂（1848~1909，号海鹤）也継承了丁若鏞的学问。此外，也为本书写序的金泽荣（1850~1927）和朴趾源的学问具有很深的关联性。因此，该研究是朴殷植近代学问中不仅具有实学的角色，而且能够展示当时改革派儒教知识分子的近代知识体系的研究。为《学规新论》写序的海鹤将李沂介绍为李沂伯，这是失误。原文中写着序的作者为李沂伯曾，李沂为原名，伯曾是他的字。而且，也错误地将写跋的李裕　记成李裕贞，这些失误降低了这项研究的完成度。

		据		
哲学	金根浩	19世纪心论的主宰问题导致的栗谷学的状况	栗谷思想研究28	栗谷学会

金炳木、金根浩以及李英子的研究考察了湖洛争论、心说争论等朝鲜后期传统哲学。当时这种争论是以地方儒学者而非中央儒学者为中心开展的。因此，这种研究和目前地区学的趋势具有关联性。此外，以阳明学、接纳西欧、社会进化论等近代时期的儒教哲学议论为对象，朴正心、李兰洙、李淑仁、赵贤泛、郑旭在、李仁华等人进行了研究。

领域	作者	论文标题	学术期刊	发行机构
哲学	朴正心	对近代格物致知学的儒学反省	韩国哲学论集43	韩国哲学史研究会
哲学	李兰洙	作为人文精神的“魂”及韩国人的神明问题	阳明学37	阳明学会
哲学	李淑仁	近代初期“女权”的传入及儒教的重构	国学研究24	国学振兴院
哲学	李仁华	1910年以后大韩帝国末期社会进化论的并用与克服状况	东西哲学研究74	韩国东西哲学会
哲学	赵贤泛	朝鲜后期近代良心概念的导入过程及天主教的作用	Cogito75	釜山大学人文学研究所
史学	郑旭在	大韩帝国末期儒林的公私意识	历史与现实93	韩国历史研究会

在这一时期，开展了各种各样与民族或者国家认同性相关的讨论。对此进行研究的主要是史学领域的学者－－卢官泛、刘不乱、姜颖心、金秀子等。此外，还有宗教（李明浩、韩在勋、金贤优）、文学（黄载文、金秀妍）相关研究持续地进行尝试。

领域	作者	论文标题	学术期刊	发行机构
史学	姜颖心	20世纪东亚的《越南亡国史》儒通和受容	梨花史学研究49	梨花史学研究所
史学	金秀子	申采浩的《伊太利建国三杰传》翻译目的和“英雄像”	韩国民族运动史研究80	独立纪念馆
史学	卢官泛	解题：朴殷植的梦拜金太祖	概念和沟通13	翰林大学翰林科学院

史学	刘不乱	近代韩国西方思想的传入和人们认识的变化	韩国东洋政治史思想史研究13-2	韩国东洋政治思想史学会
宗教	金贤优	通过朴殷植的国交论看大巡思想的民主主义特征	大巡思想论丛22	大真大学大巡思想学术院
宗教	李明浩	近代转变期宗教领域的变化和社会认识	社会思想与文化29	东洋思想史学会
宗教	韩在勋	“儒教界”宗教运动的历史性开展和更定儒道的“儒道时代”	韩国宗教37	圆光大学宗教问题研究所
文学	金秀妍	通过历史文化专有看文明转变期未来史构筑－－梦拜金太祖	古典小说研究38	韩国古典小说学会
文学	黄载文	1908年~1909年郑志渊的著述活动及其意义	韩国语文研究49	韩国语文学会

4. 主要论文分析及批评

2014 年的研究大部分归于对既存研究领域和主题的研究，然而依然有几篇提出了新的观点。首先，韩国儒教中，朴殷植的儒教哲学和思想被重新解释。卢官泛在《解题：朴殷植的梦拜金太祖》中说明了著述的背景“这本书是亡国之后，朴殷植在流亡地以透彻的民族意识、为了韩国后人的思想教育而创作的书册，因此在现代韩国社会受到较大的关注。”并且这本书被规定为思想书，内容关于国家独立。

《梦拜金太祖》这本书形式上虽然是说梦境，内容上来看却被认为是本思想书。这本书记录了在檀君降临世间的日子－－10 月 3 日，韩国的亡国之民－－无耻生，即朴殷植本人，乘着云朵登上了长白山的天池，并来到供奉长白山山神的开天弘圣帝殿，在那个地方见到了金太祖，这本书记录了和金太祖进行的想象中的对话。为什么是金太祖呢？朴殷植在亡国之前就已经构想了融合韩国和满洲的新的历史，流亡到西间岛之后创作的《大东古代史论》中，具体地提出了作为“满韩统称”的“大东”这一历史主体概念。在重新构建融合满韩的大东历史时，金代被耆王遗忘的遗民上升为新的历史主角。对于失去国家而以破碎的遗民共同体生活下去的流亡地区的韩国人们，金国从国家之前的部族共同体开始，自强不息，最终成为东北亚地区的强大国家，成为了历史中的典范。从这里我们可以理解为什么会有作为亡国之民无耻生偏偏遇见金太祖这样的安排设计。[17)]

朴殷植在书中给出结论“短期内为韩日经济合并服务的亲日知识分子们虽然看起来在享受幸福，而结果这种幸福最终流向了渴望独立并默默斗争的志士。”这本书以这种克服现实的强烈的主旨思考为基础。卢官泛对此有如下说明：

> 在此，就能估计《梦拜金太祖》思想的关键词“福善祸淫”的实践的含义了。无耻生所提出的福善祸淫（善有善报，恶有恶报）的渴望，在亡国的历史状况下，源自对符合二律背反作用的祸福的情绪上的反应。金太祖重新提出的福善祸淫的道理，即便处于亡国的历史状况下，不对，是因为亡国的历史下，源自于更加急切期盼的道德主体的建立。将福善祸淫的议论归结为道德主体的建立，这点很重要。这是因为在亡国之前，本书作者朴殷植就谋求通过建立新道德，进行自强运动的道德再武装。在因为合并条约国家完全丧失即所谓的亡国之后，认为作为韩国独立的方略，建立道德主体是当务之急。[18)]

卢官泛提出朴殷植最重要的课题是“主体道德观的确立”。这是与阳明学的主知主义或者主观主义相联系的部分。同时，朴殷植通过这部作品表现出对像金太祖一样的民族英雄的追崇。

关于梦拜金太祖的另一个研究是金秀妍的《通过历史文化专有看文明转变期未来史构筑－－梦拜金太祖》，这篇文章对朴殷植的未来观做出了说明。在文章中，作者解释在《梦拜金太祖》中，朴殷植把当时称为“由于天地的进化导致新旧转变的时代”，以此为根据，“他摆脱西欧启蒙思想，主动地去认识世界”。

同时金贤优在两三篇研究论文中具体分析了朴殷植的儒教观。首先在《<学规新论>中体现的朴殷植的经学观研究》中分析了朴殷植在一定程度上采纳了丁若鏞的经学思想。

《学规新论》（主要引用句子）：（1）为周南召南；（2）圣人多能；（3）道齐以政刑；（4）学优则仕，仕优则学，分别从逻辑上对以下进行支持：（1）根据天性的早期教育的重要性；（2）西欧多种学问的采纳；（3）对反对西欧的卫正斥邪派的强烈控制；（4）以儒教为根基的新学问的接纳等。尤其是将这些解释与丁若鏞的经学相联系，与“他在年轻时与丁若鏞的弟子们有过交流。”这个记录一致。[19)]

17）参考卢官泛. (2014).182-183页
18）参考卢官泛. (2014).182-183页。
19)参考金贤优2014a), 418页。

这个研究补充了“朴殷植从性理学者直接转变成阳明学者”这一既存学说，指出“从性理学者经过茶山学最后转变为阳明学者。”他批判当时的性理学“缺乏实践的思辨和质疑的学问”。另外，他也批判阳明学“良知因为太过于简单直接，后世牵强附会使其理论变得思辨化。”从这点上，我们得知他的实践精神应该源于茶山学的影响而非阳明学。这也能使我们了解茶山学在其哲学中所占比重。

同时，金贤优也提及了朴殷植的思想转变。在《朴殷植的思想转变中体现的阳明学成立背景及开展状况》中，他说明“朴殷植的阳明学作为在当时朝鲜社会动荡的条件下形成的时代产物，未能提及这一点，而认为他的阳明学和日本阳明学，或者中国阳明学，亦或者台湾新儒家一致，这是不恰当的。[20]”他以此为证据，指出朴殷植継承了茶山学的一部分，这是因为他不承认台湾新儒家等学说中主张的孟子-阳明的道统论。

金贤优在上述两篇论文中选定了朴殷植和韩国近代儒教知识分子相关的两个课题。第一，确定朝鲜性理学、实学以及开化后改革派儒教知识分子之间的沟通点。这是摆脱韩国儒教旧习传统，而试图找到其存在根据的尝试。第二，考察韩国儒教和中国儒教（或者日本儒教）的差异点。朴殷植等韩国近代改革派儒学家们曾树立从箕子时期开始出现的韩国儒教道统论。这就表明了韩国儒教和中国的差异。既存研究中，一部分毫无批判地以中国儒教的观点解释韩国儒教，这篇论文对这样的研究进行了批判。

李兰洙在《作为人文精神的“魂”和韩国人的神明问题》中将郑寅普的“魂”用阳明学进行解释。她在这个研究中对郑寅普的哲学和魂的问题下了如下定义：

为堂（郑寅普）努力希望通过民族的觉悟维护民族的自主性。因此，为了鼓吹民族精神确立了以学问作为方法，哲学作为基础的历史观。他所谓的“魂”的概念即以阳明学为基础的历史观。即为堂的从“本心”到“魂”转变的实现是阳明学的思维在民族精神中的呈现。具体来说，以“本心”为基础建立主体的“魂”，主体的“魂”又发展为民族的“魂”。[21]

郑寅普的研究和朴殷植一样，是儒教研究者们在近代时期对于韩国阳明学的关注的产物。此外，郑寅普的阳明学和民主主义也是以青年儒教研究者们为中心，具备较为广泛的基础。他认为以后与此相关的研究，尤其是日本殖民统治时期对于儒学家的研究今后将有更多的成果。

---

20)他实际指责的论文是李明翰·金娜尹的《韩国哲学史中朴殷植的地位研究》（《阳明学》，36，韩国阳明学会，2013）.参照金贤优2014b). 159页

21）参考李兰洙2014), 109页。

另外，也有将传统主题扩大至近代的研究。李英子在《开港期湖西儒学家不同学派间的矛盾状况及其性理学依据》中考察了基于湖西地区的儒学传统的儒学派的近代观。这个研究在湖洛争论中寻找儒学家之间近代视角的差异。

这些学派按照各自的党论或者立场継承发展李珥和宋时烈的性理学，把各个学派性理学的基础作为抗日民族运动的理论基础。最重要的是各个学派的行动理念为湖洛争论，即人物性同异论和明德主理主气论的立场差异可是说是最大的。22)

湖洛争论在当时虽一直持续，然而以此为依据说明儒林们近代的应对方向多少有些勉强。因此，在这一研究中，他承认“关于卫正斥邪论和东道西器论的实践性观点，以单纯的理气心性论之类的形而上学直接应对，会将理论和实践的关系单纯化，具有局限性。”

但是，该研究所具有的成果并不少。第一，没有把湖落争论用单纯的朝鲜性理学加以限定。儒教追求“内圣外王”之道。湖落争论虽被称为人类心理的深入探究，然而依然不能脱离现实。既存研究把湖洛争论以哲学上、心理上的意义或多或少加以限定。因此，可以说该研究在某种程度上克服了这种研究习惯。第二，一目了然地整理了湖西儒林学派。朝鲜的儒林也被称为四色党派，具有集团化的特征。众所周知，以退栗为依据，可分为东人和西人，西人又可分为少论和老论，老论又分为湖学和洛学。根据这一研究，近代时期湖西儒林们重新使湖学和洛学之间持续分化。这是通过儒教来考察湖西地区的状况，可被视作在目前进展活跃的地域学层面将儒教作为研究对象。期待作为未来新型儒教研究方案，能将儒教研究和地域学研究相互关联。

5. 评价与展望

2014 年近代韩国儒教研究更加深入地进行了传统研究领域，即对于改革派儒教知识分子的研究。对朴殷植的研究相对较为活跃，对张志渊、申采浩等人的研究也持续进行。并且将这些人的思想与中国、日本的思想家们的思想相联系，努力尝试着将近代东亚的儒教价值具体化。然而，不仅只有这些，作为传统性理学的延续，还对儒教知识分子的想法进行评价、研究，推测并试图解释关于理气心性论或者湖落争论、心说争论等近代儒教知识分子的观点。此外，作为地域学的一个环节，还考察研究了近代时期特定地区的儒林。未来，这种新的研究倾向将在这一研究领域継续扩散开来。

22) 参考李英子2014),84页

当然也有令人遗憾的部分。按国际标准来看的话，韩国儒学和主流相比，依然只是韩国学这一地域学。因此，将韩国儒教和既存的近代性观点相比较，并需要确保近代价值，然而直接对此进行的研究多少有些不足。这和近代中国的儒教研究相比较来看的话，虽然整体数量韩国占优势，然而对于近代性部分的研究中国更多一些。此外，传统的断层或者延续以及近代的开端，这时期的传统和近代都要研究的复杂性成为制约研究的因素，对这时期的研究在韩国儒教研究中所占的比重也相对较低。所以，希望韩国研究财团等主要机构能持续进行政策支持。

另一方面，通过 ICT（Information & Communication Technology 信息和通信技术）共享各种近代资料也成为了该领域新的研究对象。韩国近代研究的限制之一便是资料不足。国立中央图书馆、国会图书馆等电子资源以外，国史编纂委员会的韩国史数据库、韩国古典翻译院的韩国古典数据库、以及韩国新闻财团的 Mediagaon 等都在很大程度上解决了这种局限性。在整个韩国学领域，通过 ICT 运用资料作为研究基础十分重要。尤其是近代相关领域，由信息的多样性和复杂性以及广泛性等导致核心资料筛选困难。因此，希望未来借助各种研究机构的资助构建并能利用多样化的 ICT 系统。