第5章 韩国性理学研究

1. 序言

作为“2014 年韩国学界儒教文化报告书”的一部分，本报告将集中分析 2014 年在韩国国内学术期刊上发表的与“韩国性理学”有关的论文。相关论文主要选取于韩国研究财团的官方学术期刊及其子期刊。2014 年韩国国内主要学术期刊上刊载的有关韩国实学的论文共计 52 篇。为了更加清晰地把握整体论文发表情况，本报告将这些论文按人物和主题两大类别归类，然后报告将对主要论文进行分析和评价，以及总体的综述，并在报告最后对未来性理学研究的发展作出展望。

2. 人物类别分类

对人物类别的分析如下：①有关退溪的论文 20 篇,②有关栗谷的论文 11 篇,③有关李恒老的论文 2 篇,④赵光祖的论文 2 篇,⑤其他论文 17 篇。就整体来看，研究退溪和栗谷的论文数量占据总体论文的 60%。其中颇为引人注目的是，研究退溪论文占据了总体的 50%以上。其他论文中有曹好益 1 篇),吴熙常 1 篇),金昌协 1 篇), 成浑 1 篇), 黄俊良 1 篇), 韩元震 1 篇), 尹鑴 1 篇),任圣周 1 篇), 尹拯 1 篇), 成文浚 1 篇), 金宏弼 1 篇), 张桂香 1 篇),可见对朝鲜后期性理学家的研究分布很均匀。另外还有对人物进行比较研究的论文，如①李滉和郑道传思想比较 1 篇)，李恒老、奇正镇、李震相的比较论文 1 篇)，柳元之和丁时翰的比较论文 1 篇)，退溪学派与栗谷学派主要代表人物之间的比较研究 1 篇)等，由此可见对人物的比较研究是非常多样的。虽然人物的比较研究与对退溪栗谷研究相比，在数量上略逊一筹，但是我们仍然应该肯定许多学者为之做出的不懈努力。

1）退溪李滉

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	姜熙福	退溪的道学和经世论	韩国哲学论集 41	韩国哲学史学会
2	高在锡	退溪的“未发”观研究	东洋哲学 42	韩国东洋哲学会
3	姜白锡	朝鲜前期儒学伦理主体性的形成及变化－－以郑道传和李滉为中心	东西哲学研究 74	韩国东西哲学会
4	金尚贤	李滉格物论新解－－主体和客体相互作用的认识论	哲学论丛 75	新韩哲学会
5	金义圣	对同一典据退溪和高峰解释中的差异性	东洋哲学 42	韩国东洋哲学会
6	申炳三	分析退溪李滉四端七情中“所从来”区分的客观恰当性	东洋哲学研究 79	东洋哲学研究会
7	申炳三	栗谷对退溪四七论的评价是否恰当？	儒教思想文化研究 55	韩国儒教学会
8	沈桃姬	朱子学视角下的退溪和高峰的四端七情论	儒教思想文化研究 57	韩国儒教学会
9	俞原基	重新探讨李滉的四端七情论	儒教文化研究 21	成均馆大学儒教文化研究所
10	李观浩	退溪李滉的“天即理”和Spinoza, Baruch De的“实体一元论”比较	退溪学报 135	退溪学研究院
11	李英浩	从儒学史的角度探讨朝鲜朱子学和退溪学的意义	阳明学 39	韩国阳明学会
12	李原真	退溪的图说和Jacques Lacan 的位相学	退溪学论集15	岭南退溪学研究院
13	李正焕	退溪天命图说和对天命图的哲学新探究	退溪学报 135	退溪学研究院
14	李治亿	退溪为己之学的特征和他的精神传承	退溪学论集14	岭南退溪学研究院
15	田炳郁	退溪和栗谷的心统性情说	栗谷学研究 29	栗谷研究院
16	田贤锡	退溪和栗谷的人心道心说－－朱子心论在韩国的发展	韩国哲学论集41	韩国哲学研究会
17	赵甜甜 崔英辰	退溪和高峰关于四端七情的辩论－－四端无不善和四端有善恶的冲突	阳明学 38	韩国阳明学会
18	崔英辰	退溪李滉对一斋李恒老的学问评价－－以性理说为中心	韩国哲学论集 42	韩国阳明学会

19	金尚贤	对李滉哲学中“理”理论的批判研究－－理发、理动、理到说为中心	庆北大学博士学位论文	庆北大学
20	黄相姬	以天观为中心的退溪的性理说	成均馆大学博士学位论文	成均馆大学

与退溪李滉相关的论文共有 20 篇，其中大部分对退溪四端七情论研究的论文，细分来说，有比较退溪和高峰四端七情说的论文、对四端七情说中所从来的划分是否妥当的论文、以及栗谷对退溪理论的评价是否妥当的文章等。另外，也有一些论文涉及到退溪的理气论、心性论、经世论、修养论、道说、天观等多样化的主题，其中对退溪的未发论、理发、理动、理到说等“理”思想的研究论文数量十分可观。

2）栗谷李珥

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	金璟镐	探讨栗谷李珥的四端七情中规范性的源泉	儒学文化研究 21	成均馆大学儒学文化研究所
2	金根浩	从19世纪心论之主宰问题看栗谷学－－以任宪晦 、宋秉璇、李恒老等人为中心	栗谷学研究 28	栗谷学研究院
3	金落镇	对17世纪退溪学派下的栗谷李珥和栗谷学的研究	栗谷学研究28	栗谷研究院
4	金世正	从栗谷学的视角出发看人与自然的交流与共生问题	栗谷学研究28	栗谷研究院
5	金胜英	对理解栗谷学派“理发”的方法和特征研究－－以李珥的直系学派为例	东西哲学研究 71	韩国东西哲学会
6	金创敬	如何运用意对心之善恶的决定作用－－以16、17世纪的畿湖儒学为中心	东西哲学研究74	韩国东西哲学会
7	孙兴彻	栗谷理通气局论的内涵和外延	栗谷学研究29	栗谷研究院
8	李相益	分析栗谷学派的“以心使心”	栗谷学研究28	栗谷研究院
9	李天承	栗谷对18世纪湖洛论争的影响－－以“理通气局说”为中心	栗谷学研究28	栗谷研究院
10	李向准	分析李珥对理、事物、事件观的看法	栗谷学研究29	栗谷研究院
11	郑然守	栗谷学派的血气和心气等心气变化论研究－－以栗谷、巍岩、南塘为中心	儒学思想文化研究 58	韩国儒学学会

与栗谷李珥相关的论文共有 11 篇，其中大部分是对栗谷心论的研究，但也有以任宪晦、宋秉璇、李恒老为中心来探究心之主宰作用的论文，以及探讨栗谷学派对栗谷“理发”的解释、意在以心使心中发挥何种作用、栗谷的理通气局、栗谷学说对 18 世

纪湖洛争辩的影响、比较分析栗谷·巍岩·南塘对心气变化论的看法等的论文，主题十分多样。

3）一斋李恒

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	金璟镐	重新解读一斋李恒和高峰奇大升之间的交流和争论－－1560年左右湖南儒学的哲学问题意识	栗谷学研究 29	栗谷研究院
2	金范秀	后学对一斋李恒之理气论的误读	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所

与一斋李恒相关的论文共有 2 篇，虽然数量很少，但是它们对更深入理解李恒思想具有重要意义。两篇论文主要是探讨李恒的理气论，或是从后学对它的误读的角度分析，或是通过李恒高峰之间的辩论而对湖南儒学的哲学问题意识进行说明。

4）静庵赵光祖

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	崔正默	静庵赵光祖的至治主义及其立论根据和实现方法	东西哲学研究 74	韩国东西哲学会
2	柳贤珠	静庵赵光祖的至治研究	成均馆大学博士学位论文	成均馆大学

与静庵赵光祖有关的论文共 2 篇，它们都主要围绕静庵赵光祖的“至治”问题展开讨论，即对何为至治主义、如何实现至治主义等问题进行分析研究。

5）其他

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	权相佑	芝山曹好益的信赖哲学	民族文化论丛 56	岭南大学民族文化研究所
2	金基柱	华西、芦沙、寒洲对四端七情论争辩的看法－－从四端七情论争到	退溪学论集 15	岭南退溪学研究院

		“心即理”		
3	金炳木	老洲吴熙常对性理学中主宰的理解	儒学思想文化研究 56	岭南退溪学研究院
4	金胜英	考察宋时烈对李滉“理发”之批判	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
5	金佑形	探究金昌协自觉论与退栗折中论的关系－－知觉和知分离后引起的道德心理学解读	韩国哲学论集 40	韩国哲学史研究会
6	金佑形	牛溪成浑对退栗折中论的哲学怀疑－－对理气一发说的存在论解释	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
7	金钟硕	锦溪黄俊良的思想和退溪学的継承情况	退溪学报 135	退溪学研究所
8	闵滉基	南塘韩元震的“中庸”观和理性论的依据	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
9	安琉镜	17-18世纪退溪学派对“心统性情图”的解释－－以拙斋柳元之和愚潭丁时翰为中心	儒学思想文化研究 55	韩国儒学学会
10	安琉镜	17-18世纪朝鲜后期退溪学派和栗谷学派对四端七情论的辨证	韩国文化研究	成均馆大学儒学文化研究所
11	李基东 咸贤赞	尹鑴对格物致知的理解	阳明学37	韩国阳明学学会
12	李明心	鹿门任圣周的“一原心性论”研究	韩国哲学论集 41	韩国哲学史研究会
13	李英子	明斋尹拯对栗谷性理学的借鉴和变通	韩国哲学论集 42	韩国哲学史研究会
14	李向准	未发心体是最后的语言还是精神错乱？－－18世纪韩国儒学的困境	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
15	李炯性	对沧浪成文浚太极、阴阳、五行思想连贯性的考察	韩国思想和文化 75	韩国思想文化学会
16	崔英成	从韩国儒学史的角度考察金宏弼的思想	韩国哲学论集 41	韩国哲学史研究会
17	崔在沐	渴望成为圣人的朝鲜时代女哲学家张桂香－－试论韩国女性对“敬”思想的实践	阳明学37	韩国阳明学学会

其他类别的分类中共有相关论文 17 篇，它们各自探讨了朝鲜后期不同的性理学者的学说。就内容而言，包括了曹好益的信赖哲学、吴熙常对性理学中主宰的理解、宋时烈对李滉“理发”之批判、金昌协自觉论与退栗折中论的关系、成浑对退栗折中论的哲学怀疑、黄俊良的思想、韩元震的“中庸”观、尹鑴对格物致知的理解、任圣周的“一原心性论”、尹拯对栗谷性理学的借鉴和变通、成文浚太极、阴阳、五行思想的连贯性、张桂香的“敬”思想等。

3. 按主题分类

按主题分类的具体内容如下：①有关理气论的文章 10 篇，②心性论的论文 17 篇，③四端七情论的论文 12 篇，④认识论论文 3 篇， ⑤与修养和经世有关的论文 6 篇，⑥其他主题的论文 4 篇。本文按性理学的分类，将论文又细分为探讨心性论的和理气论的。另外，由于与四端七情论有关的论文数量很多，所以将其单独划分为一类。这些论文中，大多数是对心性论的探讨，如果把与四端七情论有关的论文也包含在内的话，其数量超过了总体论文数的 50%。

1）理气论

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	金璟镐	重新解读一斋李恒和高峰奇大升之间的交流和争论－－1560年左右湖南儒学的哲学问题意识	栗谷学研究 29	栗谷研究院
2	金范秀	后学对一斋李恒之理气论的误读	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
3	孙兴彻	栗谷理通气局论的内涵和外延	栗谷学研究29	栗谷研究院
4	李观浩	退溪李滉的“天即理”和Spinoza, Baruch De的“实体一元论”比较	退溪学报 135	退溪学研究院
5	李英子	明斋尹拯对栗谷性理学的借鉴和变通	韩国哲学论集 42	韩国哲学史研究会
6	李天承	栗谷对18世纪湖洛论争的影响－－以“理通气局说”为中心	栗谷学研究28	栗谷研究院
7	李向准	未发心体是最后的语言还是精神错乱？－－18世纪韩国儒学的困境	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
8	李炯性	对沧浪成文浚太极、阴阳、五行思想连贯性的考察	韩国思想和文化 75	韩国思想文化学会
9	金尚贤	对李滉哲学中“理”理论的批判研究－－理发、理动、理到说为中心	庆北大学博士学位论文	庆北大学
10	黄相姬	以天观为中心的退溪的性理说	成均馆大学博士学位论文	成均馆大学

与理气论相关的论文共 10 篇，其中主要是对栗谷“理通气局论”的研究，例如分析“理通气局”对湖洛论辩的影响、栗谷学派对“理通气局”的解释等。除此之外

，也有考察沧浪成文浚太极、阴阳、五行思想连贯性、以天观为中心的退溪的性理说以及退溪李滉的“天即理”与 Spinoza, Baruch De 的“实体一元论”比较的论文。

2）心性论

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	权相佑	芝山曹好益的信赖哲学	民族文化论丛 56	岭南大学民族文化研究所
2	高在锡	退溪的“未发”观研究	东洋哲学 42	韩国东洋哲学会
3	金根浩	从19世纪心论之主宰问题看栗谷学－－以任宪晦、宋秉璇、李恒老等人为中心	栗谷学研究 28	栗谷学研究院
4	姜白锡	朝鲜前期儒学伦理主体性的形成及变化－－以郑道传和李滉为中心	东西哲学研究 74	韩国东西哲学会
5	金炳木	老洲吴熙常对性理学中主宰的理解	儒学思想文化研究 56	岭南退溪学研究院
6	金创敬	如何运用意对心之善恶的决定作用－－以16、17世纪的畿湖儒学为中心	东西哲学研究 74	韩国东西哲学会
7	闵滉基	南塘韩元震的“中庸”观和理性论的依据	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
8	田炳郁	退溪和栗谷的心统性情说	栗谷学研究 29	栗谷研究院
9	安琉镜	17-18世纪退溪学派对“心统性情图”的解释－－以拙斋柳元之和愚潭丁时翰为中心	儒学思想文化研究 55	韩国儒学学会
10	李明心	鹿门任圣周的“一原心性论”研究	韩国哲学论集 41	韩国哲学史研究会
11	李相益	分析栗谷学派的“以心使心”	栗谷学研究28	栗谷研究院
12	李原真	退溪的图说和Jacques Lacan的位相学	退溪学论集15	岭南退溪学研究院
13	李正焕	退溪天命图说和对天命图的哲学新探究	退溪学报 135	退溪学研究院
14	李向准	未发心体是最后的语言还是精神错乱？－－18世纪韩国儒学的困境	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
15	田贤锡	退溪和栗谷的人心道心说－－朱子心论在韩国的发展	韩国哲学论集 41	韩国哲学研究会
16	郑然守	栗谷学派的血气和心气等心气变化论研究－－以栗谷、巍岩、南塘为中心	儒学思想文化研究 58	韩国儒学学会
17	崔英成	从韩国儒学史的角度考察金宏弼的	韩国哲学论集	韩国哲学史研究

		思想	41	会

关于心性论的论文共有 17 篇。其中主要是对主宰问题的研究，例如有：从 19 世纪心论之主宰问题看栗谷学、如何运用意对心之善恶的决定作用，除此之外还有有关退溪的天命图说、任圣周的“一原心性论”、退溪和栗谷的人心道心说等研究，以及以栗谷、巍岩、南塘为中心探讨栗谷学派的血气和心气等的心气变化论、还有对退溪图说和 Jacques Lacan 位相学的比较研究等。

3）四端七情论

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	金璟镐	探讨栗谷李珥的四端七情中规范性的源泉	儒学文化研究 21	成均馆大学儒学文化研究所
2	金基柱	华西、芦沙、寒洲对四端七情论争辩的看法－－从四端七情论争到“心即理”	退溪学论集 15	岭南退溪学研究院
3	金胜英	考察宋时烈对李滉“理发”之批判	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
4	金胜英	对理解栗谷学派“理发”的方法和特征研究－－以李珥的直系学派为例	东西哲学研究 71	韩国东西哲学会
5	金佑形	牛溪成浑对退栗折中论的哲学怀疑－－对理气一发说的存在论解释	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
6	金义圣	对同一典据退溪和高峰解释中的差异性	东洋哲学 42	韩国东洋哲学会
7	申炳三	分析退溪李滉四端七情中“所从来”区分的客观恰当性	东洋哲学研究 79	东洋哲学研究会
8	申炳三	栗谷对退溪四七论的评价是否恰当？	儒教思想文化研究 55	韩国儒教学会
9	沈桃姬	朱子学视角下的退溪和高峰的四端七情论	儒教思想文化研究 57	韩国儒教学会
10	安琉镜	17-18世纪朝鲜后期退溪学派和栗谷学派对四端七情论的辨证	韩国文化研究	成均馆大学儒学文化研究所
11	俞原基	重新探讨李滉的四端七情论	儒教文化研究 21	成均馆大学儒教文化研究所
12	赵甜甜 崔英辰	退溪和高峰关于四端七情的辩论－－四端无不善和四端有善恶的冲突	阳明学 38	韩国阳明学会

与四端七情论有关的论文共 12 篇。其中对退溪四端七情论的分析占多数，也有一部分是对比分析退溪和高峰思想的研究。就具体内容来看，有比较研究退溪和高峰就

四端七情不同看法、分析栗谷四端七情论、解释成浑对退栗折中论的哲学怀疑、宋时烈对李滉“理发”之批判等的论文。

4）认识论

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	金尚贤	李滉格物论新解－－主体和客体相互作用的认识论	哲学论丛 75	新韩哲学会
2	金佑形	探究金昌协自觉论与退栗折中论的关系－－知觉和知分离后引起的道德心理学解读	韩国哲学论集 40	韩国哲学史研究会
3	李基东 咸贤赞	尹鑴对格物致知的理解	阳明学37	韩国阳明学学会

与认识论有关的论文共有 3 篇，其中主要是对格物致知内容的探讨，例如有重新解释李滉的格物论、探究金昌协自觉论与退栗折中论的关系、以及分析尹鑴对格物致知理解的论文等。

5）修养和经世论

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	姜熙福	退溪的道学和经世论	韩国哲学论集 41	韩国哲学史学会
2	金钟硕	锦溪黄俊良的思想和退溪学的継承情况	退溪学报 135	退溪学研究所
3	柳贤珠	静庵赵光祖的至治研究	成均馆大学博士学位论文	成均馆大学
4	李治亿	退溪为己之学的特征和他的精神传承	退溪学论集14	岭南退溪学研究院
5	崔在沐	渴望成为圣人的朝鲜时代女哲学家张桂香－－试论韩国女性对“敬”思想的实践	阳明学37	韩国阳明学学会
6	崔正默	静庵赵光祖的至治主义及其立论根据和实现方法	东西哲学研究 74	韩国东西哲学会

与修养和经世论有关的论文共 6 篇，其中主要是对退溪理论的研究，另外关于赵光祖的至治主义的研究成果也很可观，具体内容来看有探讨退溪为己之学特征及其后

学对其精神的継承问题的论文、从实践的角度分析张桂香的“敬”思想的研究、以及探究赵光祖的自治主义立论依据和实践方法的论文等。

6）其他

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	金世正	从栗谷学的视角出发看人与自然的交流与共生问题	栗谷学研究28	栗谷研究院
2	金落镇	对17世纪退溪学派下的栗谷李珥和栗谷学的研究	栗谷学研究28	栗谷研究院
3	李英浩	从儒学史的角度探讨朝鲜朱子学和退溪学的意义	阳明学 39	韩国阳明学会
4	崔英成	从韩国儒学史的角度考察金宏弼的思想	韩国哲学论集41	韩国哲学史研究会

其他类别的论文共 4 篇，具体内容如上表所示。

4. 主要论文分析及评价

1）优秀论文的评价

①金基柱的《华西、芦沙、寒洲对四端七情论争辩的看法——从四端七情论争到“心即理”》一文从四端七情论争的角度对华西、芦沙、寒洲所主张的“心即理”进行了探讨。作者认为自朝鲜后期以来，虽然形式不同，但儒学界对四端七情论的探讨却从未间断，这种学术的努力也最后促成了“心即理”理论的形成。接着作者在文中指出，寒洲认为，虽然退溪并没有直接主张“心即理”，但是他理论中实际上蕴含着他对心即理的赞同，例如他按照性质的不同，对四端七情和理发作了区分，并以此为基础肯定了道德情感的重要性。他的这种理论上的尝试其实已经与“心即理”非常接近，因此寒洲极力主张“心即理”的说法；另外，虽然华西和芦沙并有直接主张“心即理”的说法，但是他们的理论中蕴含着高峰和栗谷有关“气发理乘一途说”和“心是气”的理论体系，换言之，为了解决“理的实现是否取决于纯粹的气”的问题，必须要重视心对理的主宰性和理对气的主宰性，这也可以解释为“心即理”。朝鲜后期 300 年性理学的发展其实是对四端七情问题进行探索过程的一

环，而当时对四端七情探索的主要目标是如何为道德的实践性提供依据。因此，为了确保道德的实践性，便有了“心即理”的提法。综上所述，该论文通过将四端七情论争与“心即理”联系在一起，证明了四端七情论争中对道德实践性的探索最终促成了心即理的形成，从这一点来看，该论文具有很高的学术价值。

②赵甜甜和崔英辰在《退溪和高峰关于四端七情的辩论－－四端无不善和四端有善恶的冲突》中证明了在退溪和高峰关于四端七情辩论时所提出的“四端不善”问题上，退溪的主张缺乏理论的一致性。作者在文章指出，高峰认为既然“理气强弱论”成立，就说明“四端也有不中节的情况，因此不能说它就是全善的”，但是退溪却始终坚持四端无不善的说法。但是在证明四端无不善的问题上，退溪的主张却缺乏足够的论理依据。作者在文中对退溪的论述方式进行了详细阐述，大致可以归纳为如下说法，“退溪把四端纳入理的范畴，以确保其具有的绝对价值，并以此为基础，在现实世界中实现至善－－理想社会。换言之，退溪认为纯善的四端在现实世界中的实现就是理想社会。”虽然该论文指出了退溪思想存在的缺陷，但这却并不会影响退溪在儒学界拥有的地位。

③安琉镜的《17-18 世纪退溪学派对“心统性情图”的解释－－以拙斋柳元之和愚潭丁时翰为中心》，以拙斋柳元之和愚潭丁时翰为中心，重点考察了 17-18 世纪朝鲜学者对退溪《心统性情图》的解释情况。拙斋和愚潭对心统性情图解释的不同之处在于：一、对退溪《心统性情图》的理解；二、对栗谷心性情图的批判。拙斋认为退溪在《心统性情图》中明确指出了“依据下图的内容，四端和七情被划分为不同的情”；而栗谷却在《心性情图》中将情分为了善情和恶情，这种做法是错误的。愚潭认为退溪的《心统性情图》论述精密、明确、有条理，尤其是退溪在书中依据下图的内容将四端和七情划分为理发和气发，进一步证实了理气互发说的做法非常值得肯定。对于栗谷的《心性情图》，他栗谷将仁义礼智排除在心性作用范围之内的做法是错误的，换言之，孟子进一步扩大了仁义礼智的范围，提出了羞恶、辞让、是非的概念，但是栗谷在《心性情图》中却忽略了这些概念。由此看见，拙斋和愚潭都认为退溪在《心统性情图中》中依据下图的内容，将四端和七情划分为理发和气发，善情和恶情的做法是正确的。根据“性学十图”之第 6 图《心统性情图》中关于下图的内容，退溪学派对性理学进行了进一步阐释和发展虽然目前有很多解释退溪《心统性情图》的论文，但是却很少有研究是探究退溪学派如何解决

这一问题的，而这篇文章正好弥补了这一学术空白，是未来研究“退溪学派如何解释《心统性情图》这一主题的重要参考资料。

④郑然守的《栗谷学派的血气和心气等心气变化论研究－－以栗谷、巍岩、南塘为中心》一文以栗谷的心气论为基础，通过考察巍岩和南塘的心气变化论，对栗谷学派心气变化论的分化过程及其哲学意义进行了探讨。巍岩和南塘都継承了栗谷的心气变化论，区别是前者强调血气的变化，后者重视心气的变化。巍岩认为心气变化不是来源于肉身的血气本身而是驾驭血气的心，他强调心对气质之心的主宰性。也就是说，巍岩主张能够使气质发生改变的心主宰了肉身的血气。虽然巍岩主张“未发气质有善恶”而南塘强调“未发心体有善恶”，但是他们在思想上却具有一致性，因为他们都认为不能把气质作为虚灵之心的本体。但是南唐认为如果像巍岩一样把气质作为肉身的问题，并称之为虚灵之心，就可能会导致“二心二性”的问题，因此他主张未发心体和气质都具有纯洁性，气质也是心的材质。南唐“未发气质有善恶”的主张是建立在这样的逻辑上，他认为不能因为未发，就说天生的心的气质会突然发生改变，因此只有对心专一地存养，天生的心的气质才可以完全变化。可以说南唐思想的核心就是“如果把心专注于对存养的学习，因为心的气质是新的，所以即使不对脱俗的气质加以改变，它也会自然而然地发生变化。”但是南塘和巍岩虽然都是栗谷气质变化论的継承者，但是他们对气质类概念的定义和学习方法却全然不同。但是南塘和巍岩或是从血气的变化，或是从心气的变化对栗谷气质变化论进行阐释的尝试促成了哲学问题的多样化，也进一步深化了栗谷的气质变化论。这篇论文作为研究栗谷学派气质变化论的文章，论述详细条理，研究成果也有利于学界对栗谷学派气质变化论研究的深化。

⑤金胜英的《对理解栗谷学派“理发”的方法和特征研究－－以李珥的直系学派为例》

以退溪的直系学派为中心，考察了他们对退溪“理发”理解的方法和特征。围绕退溪的“理发”问题，朝鲜时期儒学者们进行了激烈的争论，由此产生了不同的儒学学派，这也进一步促进了李朝时期儒学的发展。同样，以栗谷的直系学派为代表的栗谷学派坚持栗谷提出的“气发理乘一途说”，他们把退溪提出的“理发”称为虚发，栗谷的气发称为实发。金长生认为感情必须通过气的“知觉”作用才可以产生。所谓知觉就是刺激和反应，举例来说：小孩掉进井里奋力往外排的举动就是刺激，而附近的人因此而帮助小孩就是反应。这个实例上升为理论的话就是，人们面对现实中的现象而产生相应行为或思想就是气在发挥作用，这也就是对“气发”的解释，四端随着这种气而对事态进

行把握，即是理，因而便有了“气发”的说法。宋时烈虽然承认理发是虚发，但是他却坚持认为在现实中，理气可能会存在折中。栗谷学派所主张的实发，即气在起主导作用，理只是起了所发的作用，这种想法是对退溪理发思想的否定。韩元震也通过说明“理有动静”与理没有关系，证明了退溪的解释存在错误。如上所述，栗谷的直系学派坚持否认退溪的理发，只承认气发。作者在文中对栗谷学派重视气的思想特点进行了严密的分析，使读者可以明确把握栗谷直系学派性理学的特征，从这一点来看，本篇论文是一篇很有学术价值的文章。

⑥安琉镜的《17-18 世纪朝鲜后期退溪学派和栗谷学派对四端七情论的辨证》一文中将对自退溪学派和栗谷学派发展起来的四端七情论持有不同观点的学者分成了两个流派，就退溪学派内部来看，主要是以愚潭（丁时翰）和大山（李象靖）为代表的学派和清台（权相一）葛庵（李玄逸）为代表的学派。前一学派依据相须说，将栗谷所批判的互发说解释为主理和主气；而后一学派则承认理的主发作用，以此为基础，他们赞同四端七情所从来的划分。

就前一学派对“理无为”的主张来看，因为与“理主动”的观点一致，所以值得肯定，但是他们却忽略了对四端七情所从来的划分，这使得他们未能证明与理相对应的四端也同样具有纯善性的这一理论。而后一学派的问题在于，他们未能解决与理之动静问题一样棘手的有关形而上学的难题。换言之，他们所将“无为的理”解释为了“与动静相同的作为的概念”，这就忽略了理气之分的重要性。就栗谷学派内部来看，分为了以农岩（金昌协）和拙修斋（赵圣期）为代表的学派和以巍岩（宋时烈）和南塘（韩元震）为代表的学派。前一学派将退溪的理论解释为主气和主理的差异，并尝试将栗谷的学说解释为折衷。后一学派则强调退溪主张与所从来的差别，并将其解释为了互发说，他们对退溪理论持批判性的态度。虽然两个学派理论的基础都是栗谷的气发理乘一途，但是前一学派认为栗谷“理无为”的主张可能会弱化理的作为，为了弥补栗谷学说的这一缺陷，他们将四端和七情分为主理和主气，并尝试对栗谷和退溪的理论进行折衷。后一学派则极力反对退溪的互发说，并肯定栗谷的“气发理乘一途”。他们认为证明栗谷“气发理乘一途”的正确性，他们不仅对退溪的学说进行了批判，也对栗谷的“七包四”学说提出了质疑。总结而言，无论是退溪学派还是栗谷学派，在对四端七情的理解问题上，他们的思想都可以被分为两类：一是反对气质，主张实现四端的纯善；二是主张在气质中理解四端。因此对于退溪学派和栗谷学派四端七情论的解释不仅是深入认识栗谷和退溪思想中根本问题的过程，也是为这些问题提出解决方案的过程。虽然该论文也存在一些不足，例如由于文章涉及的儒学家多达 8 名，这使得论文

无法对每一位儒者的思想进行详细阐述，但是文章却能够对在退溪学派和栗谷学派四端七情论问题上持不同观点的学者进行正确分类，并清楚地理解了他们思想的基本特征和差异。

2）问题论文评论

①沈桃姬在《朱子学视角下的退溪和高峰的四端七情论》中，尝试从朱子学本身来谈到高峰和退溪思想的差异性。作者认为，高峰的思想不仅符合朱子学所主张的理气不可分，而且他对四端和七情范围的界定和分析也始终符合了朱子学心性论的体系；与此相反，退溪则对四端和七情进行了明确的区分，并按照所从来、所指、所重的标准将他们分别归为理和气，退溪的这种看法与朱子所主张的理气不可分是矛盾的。笔者认为，这种主张存在一定的问题，因为它过度强调了朱子学中“理气不离”的说法，而忽视了朱子理论中同样重要的“理先气后”的说法。就朱子理论来看，无论在理气论还是心性论中，朱子都没有把理气放在同等的地位，而是主张二者之间存在“先后”和“本末”，并强调理是自发、主动实现的对象，气却是必须加以限制或者调节的对象。

②金佑形的《牛溪成浑对退栗折中论的哲学怀疑－－对理气一发说的存在论解释》则是通过集中于对牛溪“理气一发说”的探讨，从而解释他的“退栗折中论”中体现的哲学怀疑。作者认为“牛溪为退溪理气互发说辩护只是一种表面上的现象，这并不能说明他同意退溪的观点，他对四端七情、人心道心、理气的区分有只是流于形式而已。”笔者对这种观点表示怀疑。笔者认为，牛溪以中庸章句为依据对人心和道心进行了明确的区分，并以此为基础将四端和七情视与理发和气发相对应。因此作者将牛溪归类为赞成“理气一发说”的说法有失妥当。另外，关于退溪的互发说，牛溪曾提到“我没能向退溪先生完全阐述我的观点，因此常常被误解为是反对理气互发说”，由此看见，牛溪在最初也不是完全反对退溪互发说的，后来读到人心道心说，在其中看到了“或原或生”的说法，牛溪认识到这与退溪的说法是一致的，并开始完全放弃自己过去的主张开始转向赞同退溪的说法。以此可见，牛溪赞同退溪理气互发的观点绝对不是流于形式或表面的，而作者在文中试图将牛溪定位为是对退溪和栗谷思想进行折中的学者的这种尝试也仍有待商榷。

③金落镇在《对 17 世纪退溪学派下的栗谷李珥和栗谷学的研究》中写道，17 世纪退溪学派对栗谷和栗谷学的批判，不再是围绕批判已有的栗谷性理学理论进行，而是结合派别属性、文庙从祀、经世能力等当时的政治情况开展起来的。也就是说，退溪学派对栗谷思想的批判与其说是经过对其思想的缜密分析而得出的结论，不如说是由于派别属性差异而产生的歪曲解释。虽然作者的这种观点有一定的可取性，但是笔者认为，作者过于强调了党派性在退溪学派思想中扮演的作用，退溪学派对栗谷性理学的批判绝对不可能只是单纯的因为党派差异性。例如，李龟的《辩论理气书》中就选取了栗谷《牛栗往复书》中的 24 条，进行了非常缜密的分析和批判。类似的还有李玄逸的《栗谷李氏四端七情书辨》和丁时翰的《四七辩证》等。因此作者所论述的退溪学派单纯是因为党派的差异性而对栗谷学说进行批判的说法是无法立足的。另外还需注意的是，这种流派或者说党派的差异其实根本上来看是根植于他们对待社会问题时所持的不同视角、立场，或者说不同的哲学思想。

5. 评价和展望

综上所述，本报告首先将 2014 年重要期刊收录的有关性理学的论文按照人物和主题分为了两大类，并对不同类别下论文的发表情况作了大致分析，然后又分别对优秀和存在问题的论文进行了评价。如上文所示，就人物类别来看待的话，2014 年发表的论文中有关退溪的有 20 篇、栗谷 11 篇、李恒 2 篇、赵光祖 2 篇，除此以外，还有关于曹好益、吴熙常、金昌协、成浑、黄俊良、韩元震、尹鑴、任圣周、尹拯、成文浚、金宏弼、张桂香等人各一篇。由此可知，对栗谷和退溪研究的论文数量占据了压倒性优势，但其中也有很多是对退溪和栗谷思想进行比较研究或比较退溪或栗谷思想与其他学者差异的论文，在此本报告都将其归为了退溪或栗谷研究类的论文。而就主题来看的话，论文主题选取十分多样，报告将其分为了理气论、心性论、认识论、修养和经世论、其他以及四端七情论等六类。除此以外，还有探讨关于未发、主宰、格物以及自觉问题的论文。虽然本报告并没有按时期对相关研究成果进行划分，但是我们可以清楚地看到研究时期主要集中与 17-18 世纪。

2014 年关于韩国性理学研究的论文有 50 余篇，可谓是取得了很丰盛的成果。但是从人物类别的分析我们可以看出，研究过于集中于退溪和栗谷；同样在主题类别中，我们也可以发现研究过于集中于对四端七情的探讨。可以说，学界研究的中心仍集中于对栗谷和退溪心性论的探究，这也导致了对在湖洛之争中扮演了同样重要角色的巍

岩和南塘思想研究的不足。这种情况一定程度上是因为退溪和栗谷思想本身的丰富性，另一方面也可能是由于对二者的研究本身已经成果很丰硕、现有的参考或研究资料较为丰富等原因。笔者认为这种研究的倾向性可能会导致学术研究的失衡，因此未来有必要对学界还未涉猎的新人物进行发掘，并对这些人物的相关文集进行解释。这种对新文献解读的尝试将有利于促进性理学研究的进一步完善。因此，笔者建议未来的性理学研究应该进一步多样化，并加强对新人物及其理论的挖掘工作。