2014年度

韩国儒学年鉴

韩国学界儒学研究成果的分析与展望

栗谷研究院

栗谷学产品开发及社会&国际拓展事业团

本书的刊行受到了韩国文化体育观光部的基金支持。
（事业名：2015 年栗谷学产品开发及社会&国际拓展事业）

发刊词

栗谷李珥先生是韩国的代表性儒学者，在文·史·哲方面都做出了巨大的贡献，因此被奉为东方大贤，奉祀文庙。虽然栗谷先生在世只有短短的 49 载，但他的学术著述却涵盖了哲学、政治、教育、历史、军事等各方各面。

栗谷研究院自成立以来，継承和弘扬栗谷先生的学术思想，积极开展学术交流活动，刊行相关的书籍，与时俱进的对栗谷思想进行了再解释。

2014 年我们受命于韩国文化体育观光部，成立了栗谷学产品开发及社会&国际拓展事业团，以栗谷文集为基础文本开展汉字、汉文的教育活动，积极培养具有人性化教育的指导教师，同时在韩国和海外开展巡回演讲，向韩国一般群众和海外有志之士宣传和普及栗谷的学术思想。

此次刊行的韩国儒家文化报告书系统的分析和整理了截止到目前为止包含栗谷学在内的韩国儒教研究的现状，以此为契机希望不仅能对韩国国内的儒学研究和宣传活动产生促进作用，更能够吸引更多外国学者来参与到我们的学术研究当中。

最后，希望这些活动的开展能够成为我们对学术思想进行再评判、再反省的契机，同时也希望提高我们在国际儒学上的影响力！

2015 年 12 月 15 日

社团法人栗谷研究院理事长 金振兢

序文

儒学最初传入韩国的时间并没有一个定论，但是我们可以明确的知道这个时间点一定是在三国时期以前。儒学在丽末鲜初逐渐成为主导韩国社会的思想，特别是到了朝鲜的中期，对朱子学研究的兴起使朝鲜性理学的理论体现逐步确立，到了 17 世纪士林派掌权以后，朱子学成了统治社会的理念，进而对儒学思想开始了更深入、更全面的研究。其中最具代表性的事件可以说是《朱子大全箚疑辑补》的编撰，此书是对《朱子大全》的注释，始于 17 世纪，历经 160 多年，直到 19 世纪才在李恒老的主持下刊行，可以说是朝鲜儒学者们呕心沥血的集大成之作。

朝鲜时代儒学思想通过激烈的论争得到了阶段性的发展，其中最具代表性的论争是 16 世纪的四端七情论争，18 世纪的湖洛论争，19 世纪的心说论争。论争中的主角们为了证明自己学术思想的合理性，批判对方的观点，纷纷以四书五经等儒家经典为文本，以朱子学的理论体系为方法论，通过严密的分析进行再解释。正是継承了这种理性分析的传统，现代儒学者们不断的研究创新，积累了大量的水平很高的研究成果，并且每年都有新的论文和著作刊行。

但是不得不需要指出的是我们对现有儒学研究成果的分析、批判和整理还存在着很多的不足，更不用说通过这样的分析、批判和整理开拓一个新的研究方向了。刊行的论文和著作基本上都是各自刊载，各自为营，而刊载发行之后的事几乎无人问津，读者也只是本专业的寥寥数位学者，不管是在社会还是在学界并不能引起很大的反响，也并不能起到什么作用。

为了减少上述状况的发生，本事业团从 2014 年开始系统的整理韩国目前现有的儒学研究单位和研究成果，并进行批判性的考察，然后将综合分析的结果以韩文和中文两种形式集结出版。俗语有云“珍珠三斗，成串才为宝”，本事业团正是穿针引线将每个单独的论文和著作串成串，串成“韩国儒学”这一至宝。

前面我们也提到过韩国历来有论争的传统，因此希望本报告并不只是停留在穿针引线的作用层面，而是能够成为学界乃至社会的热门话题，成为开展新一轮论争的练兵场。同时也希望以本报告中文版的刊行为契机，使韩国儒学现有的研究成果和研究机构能够为国际儒学的研究做出更大的贡献。

本报告是在韩国文化体育观光部的大力支持下完成的，在此我谨代表事业团以及我个人向相关的人员致以最诚挚的谢意。还要感谢社团法人栗谷研究院的理事长金振兢、栗谷平生教育院院长郑文教，感谢他们不仅在物质上，更是在精神上对本团进行了诸多的支持和帮助。最后要感谢执笔报告的各位学者、事业团的行政主管林泰弘、干事俞庆善、国际干事赵甜甜，感谢各位同仁的无私奉献！

2015 年 12 月 15 日 明伦洞研究室

栗谷学产品开发及社会&国际拓展事业团团长 崔英辰

目次

第1编 中国儒学

第1章 先秦汉唐时期儒学研究 …… 金东敏……3
第2章 中国性理学研究 …… 段伦珍……20
第3章 明清儒学研究 …… 宣炳三……40
第4章 近代中国儒学研究 …… 金贤优……55

第2编 韩国儒学

第5章 韩国性理学研究 …… 安琉镜……67
第6章 韩国阳明学研究 …… 宣炳三……83
第7章 韩国实学的研究 …… 许宗恩……94
第8章 韩国经学思想研究 …… 金庾坤……107
第9章 韩国近代儒学研究 …… 金贤优……122
第10章 “韩流与儒教文化”研究现状 …… 林泰弘……133

第1编 中国儒学

第1章 先秦汉唐时期儒学研究

1. 序言

作为《2014年韩国儒学年鉴》的一部分，本报告将集中分析2014年在韩国国内发表的关于《中国：先秦和汉唐》儒学的研究论文。这些论文主要选取于韩国研究财团2014年（2014.1--2014.12）正式发表论文系列（KCI）。本报告中分析的相关论文全部选取于22个权威的学术期刊。针对《中国：先秦和汉唐》进行论述的论文共91篇，这其中，按时期划分的话，，其中先秦时期71篇，两汉时期12篇，汉代后期至唐朝时期8篇；按思想类别划分的话，儒学相关论文57篇，除儒学外，关于诸子百家中道家的研究论文有34篇，后者不在本报告的探讨范围之内。

为了清楚明确地把握论文脉络，本报告将相关论文按人物和主题分为两类。在人物类别中，又将其细分为两种，包括孔孟荀子三人和其他人物；在主题类别中，将其细分为六种，包括经学思想、哲学、政治经济、宗教、教育及其他。

2. 按人物类别分类

按人物类别分类的论文中，可以细分为：孔子11篇，孟子13篇，荀子4篇，其他人物6篇。论述以孔孟荀子为代表的先秦儒家的论文数量最多，共有28篇。这其中，论述孟子的论文数量最多。从先秦到汉代的其他人物中，分布为：陆贾（1篇）、贾谊（1篇）、王莽（1篇）、扬雄（2篇）、郑玄（1篇）。虽然关于先秦以后儒学发展情况的论文为数不多，但是却从未间断过。其中对陆贾、贾谊、王莽、扬雄、郑玄等汉代经学家的研究成果尤其引人注目。令人惊喜的是，与汉代的其他思想家的研究成果相比，对于扬雄的研究相对更多。相反，对于汉代后期到宋代这一时间带儒学的研究却基本为零，这可能是由于这一领域的相关人才较少、先行研究不足等引起的。

1）研究孔子的相关论文

编号	作者	论文题目	期刊名	发行机关
1	辛正根	孔子与论语的地位	《东洋哲学研究》78	东洋哲学研究会
2	金哲运	孔子之“知”：人道的实现	《阳明学》37	韩国阳明学会
3	池俊镐	孔子实践中的德论－－以仁礼为中心	《韩国哲学论集》41	韩国哲学史研究会
4	金权焕	论语中的君子和小人：经历生长及凋谢的丁香所具有的人性	《东洋哲学研究》78	东洋哲学研究会
5	金映镐	探讨<论语·五十学易章>的释义－－以“正易”的解释为中心	《儒教思想文化研究》57	韩国儒教学会
6	池俊镐	孔子的道德教育论－－以人格和政治问题为中心	《韩国哲学论集》40	韩国哲学史研究会
7	李炫知 朴秀浩	孔子的中庸之释－－关于“教育的现实性与非现实性”的探讨	《社会思想和文化》29	东洋社会思想学会
8	金载京	孔子教育反馈的事例性研究－－以人性教育为基础	《儒教思想文化研究》58	韩国儒教学会
9	柳根声	孔子和杜威的人性论	《孔子学》27	韩国孔子学会
10	黄晟圭	探讨孔墨教育思想中的人才观	《儒教思想文化研究》55	韩国儒教学会
11	朴永镇	韩日两国论语认知比较－－以2000-2002年发行的相关书籍的书名及序言为考察中心	《温知论丛》39	温知学会

关于孔子和论语研究的相关论文共计 11 篇，其中可分为以下几类：一、哲学性地分析孔子与《论语》中的仁、知、君子和小人等核心命题，论文 1-5 属于这种类型；二、从现代教育学的视角分析孔子与《论语》中道德和伦理命题，论文 6-10 即属于第二种类型，这其中既有探讨孔子教育方法现实适用性的论文，也有通过对孔子教育方法的重新解释而为现实教育提供建议的论文。除此之外，还有一种新的研究视角尤为引人注目，那就是通过比较孔子与其他人物来揭示孔子教育思想所具有的独特意义以及学问价值。相关论文有，柳根声《孔子和杜威的人性论》和黄晟圭《探讨孔墨教育思想中的人才观》。最后一篇论文则是从韩日两国的不同视角，从现代人的角度来对《论语》进行比较分析。

2）研究孔子的相关论文

编号	作者	论文题目	期刊名	发行机关
1	朴胜显	孟子哲学中人的尊严性问题	《孔子学》27	韩国孔子学会
2	郑龙焕	考察孟子哲学中有德之人的伦理学含义	《东洋哲学研究》77	东洋哲学研究会
3	柳根声	解读孟子实用主义的人性学	《东洋哲学研究》77	东洋哲学研究会
4	黄镐植	孟子伦理性的情感观与他的认知主义特征	《东洋哲学》42	韩国东洋哲学会
5	李基原	《孟子》与宽容－－通过交流和同乐来实现共鸣与治愈	《东方学》31	汉西大学东洋古典研究所
6	李京武	孟子性善和感性的智慧	《哲学研究》129	大韩哲学会
7	金钟均	孟子思想与水的形象	《儒教思想文化研究》56	韩国儒教学会
8	金钟均	孟子思想中“水”形象的研究	《韩国哲学论集》40	《韩国哲学史研究会》
9	黄甲渊	孟子异端争论中得与失：以对杨朱与墨子思想的批判为中心	《阳明学》37	《韩国阳明学会》
10	闵弘锡	孟子对墨家的批判	《儒学研究》30	忠南大学儒学研究所
11	安琉镜	对比分析孟子、朱子心性论	《东洋哲学》42	韩国东洋哲学会
12	池俊镐	孟子道德教育论－－教授在扩大性善过程中发挥的作用	《韩国哲学论集》42	韩国哲学史研究会
13	金世贞	解析孔孟的儒学社会生态论	《阳明学》37	韩国阳明学

探讨孟子和《孟子》的相关论文共计 13 篇，可分为以下两类：一、探讨孟子哲学的伦理学意义和价值，并探究性善论的现代意义，其中有相当一部分论文致力于阐述《孟子》中“水”的哲学意义，论文 1-8 即属于这种类型；二、比较分析孟子思想与其他思想，例如对比研究孟子与以杨朱、墨翟为代表的其他诸子百家的思想理论，以及比较分析孟子与朱子二者在心性理论上的差异，论文 9-11 即属于这种类型。除此之外，还有从现代教育的视角对孟子道德教育进行重新阐释的论文，以及从现代生态论的角度揭示以孔孟为代表的儒学理论的作用和意义。

3）研究荀子的相关论文

编号	作者	论文题目	期刊名	发行机关
1	姜芝娟	荀子伦理学中理性主义的特征	《东方学》31	汉西大学东洋古典研究所
2	杨顺子	从分、节、循理的视角分析《荀子》“义”的伦理学意义	《孔子学》26	韩国孔子学会
3	赵源一	荀子的教育思想研究	《东西哲学研究》71	韩国东西哲学会
4	赵源一 朴福在	荀子的经世思想研究	《中国学论丛》41	韩国中国文化学会

与孔孟研究相比，荀子的相关研究论文只有为数不多的四篇而已。其中研究荀子儒学思想的论文有两篇，研究其教育思想和经世思想的论文各 1 篇。虽然近来韩国学界对于荀子儒学思想的研究不断深入，但就论文数量来看仍不尽人意。就目前来讲，虽然关于荀子的研究已经取得了相对较多的成果，但是 2014 年发表的论文中却鲜有对这些新研究成果进行详细阐释和精确分析的文章，且上述提到的四篇文章中只有杨顺子一人的文章达到了这一目的。在该论文中，作者从多元的视角分析荀子的“义”，这一尝试非常值得肯定。

4）研究其他人物的论文

编号	作者	论文题目	期刊名	发行机关
1	赵源一	陆贾的历史思想研究	《温知论丛》41	温知学会
2	赵源一	贾谊的礼论研究	《东西哲学研究》73	韩国东西哲学会
3	马士远	中国经学研究的当代标志：王莽《尚书》学研究	《退溪学和儒教文化》54	庆北大学退溪研究所
4	赵源一	扬雄的政治思想研究	《中国学论丛》44	韩国中国文化学会
5	赵源一	扬雄的教育思想研究	《退溪学论丛》24	退溪学釜山研究院
6	朴东仁	郑玄统一古今文以及其政治哲学深意	《退溪学报》136	退溪学研究院

由表格可以看出，这一类别之下的论文主要是关于汉代思想家的研究，例如对与董仲舒齐名的、汉初思想界代表－－陆贾和贾谊的研究论文各一篇。同时还出现了新的研究方向，那就是对汉代经学思想家王莽的研究。除此之外，还有介绍后汉时期主流思想家杨雄的论文 2 篇，以及探讨后汉今古文之一统者郑玄的论文 1 篇。

3. 按主题进行分类

按主题进行分类，共有5种，分别是：1、经学思想15篇，2、哲学29篇，3、教育8篇，4、政治和经济1篇，5、其他3篇，且没有研究宗教的论文。如前文所述，因为有关孔孟荀子等先秦时期哲学家的论文数量很多，所以在按主题划分的情况下，哲学研究类别也同样占据了多数。在教育类别下，虽然大多数论文集中于讨论孔子的教育理论，但是探讨孟子、荀子和扬雄等三人教育理论的论文也分别有一篇。就政治领域来看，有一篇论文通过对扬雄政治思想进行阐释，揭示了汉代政治思想的特征；其他领域的话，也有一篇是探讨儒教乐理及其“乐”之概念的论文。另外，还有一篇研究视角非常独特的论文，该论文通过介绍现今韩国老庄哲学的代表人物，对老庄哲学与孔孟哲学的内在关系进行了分析。

1）经学思想研究

编号	作者	论文题目	期刊名	发行机关
1	张永东	《周易》的大人思想研究	《孔子学》26	韩国孔子学会
2	林采佑	周易阴阳关系论的整合性问题－－以阴阳对待与扶阳益阴的伦理相克问题为中心	《东西哲学研究》72	韩国东西哲学会
3	郑炳硕	八卦取象说与周易特征间的转换	《东洋哲学研究》79	东洋哲学研究会
4	李向俊	易学思想存在的起源	《东洋哲学》41	韩国东洋哲学会
5	李东芽	从易学取象归类的视角看待五行的范围和体系	《儒教思想文化研究》56	韩国儒教学会
6	金尚燮	《帛书周易·要》之“夫子老而好易”章的真伪之辨：以孔子和《易》的关系为中心	《哲学研究》129	大韩哲学会
7	高大爀	《书经·虞书》的内容体系和儒学思想的意义	《东洋古典研究》57	东洋古典学会
8	李泽龙	考察《书经》中的“德”概念	《东洋古典研究》57	东洋古典学会
9	崔美罗	《诗经》中的幸福讴歌和人性的回归	《儒学研究》31	忠南大学儒学研究所
10	郑秉燮	《檀弓》篇丧礼记文的类型考察	《儒教思想文化	韩国儒教学

			研究》56	会
11	慎伯勋	《礼记》“天下为公”概念的考察	《儒教思想文化研究》56	韩国儒教学会
12	金映镐	《论语》“五十学易章”解释的检讨－－以“正易”的解释为中心	《儒教思想文化研究》57	韩国儒教学会
13	陈晟秀	儒学经典中“酒”的意象研究	《阳明学》 37	韩国阳明学
14	马士远	中国经学研究的当代标志：王莽《尚书》学研究	《退溪学和儒教文化》54	庆北大学退溪研究所
15	朴东仁	郑玄统一古今文以及其政治哲学深意	《退溪学报》136	退溪学研究院

经学思想研究是指以五经为中心的儒学经典研究。如表所示，《周易》研究论文最多共计 6 篇，其次有关于《书经》的研究论文两篇、《礼记》两篇，以及《诗经》一篇，另外还有一篇论文非常新颖，主要探究儒学经典中“酒”的象征意义。现阶段，韩国对《周易》研究的范围和深度进一步扩大，与此相同，本次收录的论文中有关《周易》的研究论文主题也非常丰富，既有探讨《周易》中“大人”含义的论文，也有深入探究阴阳、八卦、五行等《周易》核心概念的论文，另外还有针对出土文献《帛书周易》中提到的“孔子年老仍爱读周易”内容进行考证的论文。在《易学思想存在的起源》中，李向俊通过解释《周易》中存在的隐喻概念，例如天圆地方、六爻名称、老阴和老阳、本卦中之卦的变化及《系辞传》中“一阴一阳之谓道”的概念等，指出产生于人类想象力的思维模式到今天依旧发挥着它的独特作用。

另一方面，与《书经》有关的两篇论文都发表于 2014 年举行的《书经的综合考察》的学术会议上。单独为五经之一的《书经》开展学术会议，不仅体现了韩国儒学经典研究日益活跃的大趋势，也在行动上鼓励了韩国学界儒学研究的学者们。除此之外，在韩国学界对汉代经学研究不足的大背景下，马士远的《中国经学研究的当代标志：王莽<尚书>学研究》和朴东仁的《郑玄统一古今文以及其政治哲学深意》可以说具有里程碑的意义。

2）哲学类别研究

编号	作者	论文题目	期刊名	发行机关
1	辛正根	孔子与论语的地位	《东洋哲学研究》78	东洋哲学研究会
2	金哲运	孔子之“知”：人道的实现	《阳明学》37	韩国阳明学会
3	池俊镐	孔子实践中的德论－－以仁礼为中	《韩国哲学论	韩国哲学史

		心	集》41	研究会
4	金权焕	《论语中的君子和小人：经历生长及凋谢的丁香所具有的人性》	《东洋哲学研究》78	东洋哲学研究会
5	朴永镇 Yamane Kae	《韩日两国论语认知比较－－以2000-2002年发行的相关书籍的书名及序言为考察中心》	《温知论丛》 39	温知学会
6	朴胜显	孟子哲学中人的尊严性问题	《孔子学》27	韩国孔子学会
7	郑龙焕	考察孟子哲学中有德之人的伦理学含义	《东洋哲学研究》77	东洋哲学研究会
8	柳根声	解读孟子实用主义的人性学	《东洋哲学研究》77	东洋哲学研究会
9	黄镐植	孟子伦理性的情感观与他的认知主义特征	《东洋哲学》42	韩国东洋哲学会
10	李基原	《孟子》与宽容－－通过交流和同乐来实现共鸣与治愈	《东方学》31	汉西大学东洋古典研究所
11	李京武	孟子性善和感性的智慧	《哲学研究》129	大韩哲学会
12	金钟均	孟子思想与水的形象	《儒教思想文化研究》56	韩国儒教学会
13	金钟均	孟子思想中“水”形象的研究	《韩国哲学论集》40	《韩国哲学史研究会》
14	黄甲渊	孟子异端争论中得与失：以对杨朱与墨子思想的批判为中心	《阳明学》37	《韩国阳明学会》
15	闵弘锡	孟子对墨家的批判	《儒学研究》30	忠南大学儒学研究所
16	安琉镜	对比分析孟子、朱子心性论	《东洋哲学》42	韩国东洋哲学会
17	金世贞	解析孔孟的儒学社会生态论	《阳明学》 37	韩国阳明学
18	姜芝娟	荀子伦理学中理性主义的特征	《东方学》31	汉西大学东洋古典研究所
19	杨顺子	从分、节、循理的视角分析《荀子》“义”的伦理学意义	《孔子学》26	韩国孔子学会
20	赵源一 朴福在	荀子的经世思想研究	《中国学论从》41	韩国中国文化学会
21	金学权	汉代社会中的儒家伦理－－以先秦儒家为中心	《孔子学》26	韩国孔子学会
22	金珍根	考察人的尊严性－－以先秦儒家为中心	《孔子学》27	韩国孔子学会
23	李相浩	儒教忧患意识小考	《儒教思想文化研究》57	韩国儒教学会
24	李章溪	先秦儒学和“德”伦理	《退溪学报》136	退溪学研究院

25	黄炳起	古代中国伦理学的特征和形态研究	《东洋哲学》41	韩国东洋哲学会
26	李灿	道德的信赖、感情和道德动机	《东洋哲学》42	韩国东洋哲学会
27	申镇植	《吕氏春秋》与儒家的关系	《儒学研究》31	忠南大学儒学研究所
28	赵源一	陆贾的历史思想研究	《温知论丛》41	温知学会
29	赵源一	贾谊的礼论研究	《东西哲学研究》73	韩国东西哲学会

在哲学类别下，共计有 29 篇论文，其中与先秦时期哲学有关的论文有 26 篇，它们主要是探究孔孟荀子思想的核心内容，或是揭示孔孟荀子思想具有的现代意义。除此之外，还有综合性介绍先秦儒家思想的论文，例如李章溪的《先秦儒家的“德”伦理》一文，文中通过对东西方“德”概念进行比较，指出先秦儒学的“德”不应该仅仅停留在古代的层面，应该作为社会的基石发挥相应的导向性作用。该文章在强调先秦儒家思想所具有的现代意义这一层面上，具有很高的学术意义和现代价值；其次，金世贞的《解析孔孟的儒学社会生态论》充分响应了韩国学界对“学问间融合”的倡议，是非常有意义的一种研究尝试。该论文在将孔孟儒家思想与新兴学科“生态学”相结合的前提下，对儒学进行了新的阐释。这种学术间相互融合的尝试不仅难能可贵，而且有利于未来儒学的进一步现实化发展。另外，赵源一的两篇探讨汉代儒学思想家代表－－陆贾和贾谊理论的论文也值得关注。在韩国学界，关于汉代儒学的探究主要是围绕董仲舒或者是他所倡导的主流儒学而展开，就陆贾和贾谊的儒学理论进行探讨的论文很罕见。但毋庸置疑的是，陆贾的历史思想和贾谊的礼教思想可谓是汉代儒学理论的基础，因此在研究汉代儒学的过程中，对二者思想的探讨具有同样重要的地位。可以说，赵源一的两篇论文有利于帮助我们更加清晰地把握和洞察汉代儒学所具有的时代特征以及汉代知识分子的内在意识。

3）教育类别研究

编号	作者	论文题目	期刊名	发行机关
1	池俊镐	《孔子的道德教育论－－以人格和政治问题为中心》	《韩国哲学论集》40	韩国哲学史研究会
2	李炫知 朴秀浩	《孔子的中庸之释－－关于“教育的现实性与非现实性”的探讨》	《社会思想和文化》29	东洋社会思想学会
3	金载京	《孔子教育反馈的事例性研究－－以人性教育为基础》	《儒教思想文化研究》58	韩国儒教学会

4	柳根声	《孔子和杜威的人性论》	《孔子学》27	韩国孔子学会
5	黄晟圭	《探讨孔墨教育思想中的人才观》	《儒教思想文化研究》55	韩国儒教学会
6	池俊镐	孟子道德教育论－－教授在扩大性善过程中发挥的作用	《韩国哲学论集》42	韩国哲学史研究会
7	赵源一	荀子的教育思想研究	《东西哲学研究》71	韩国东西哲学会
8	赵源一	扬雄的教育思想研究	《退溪学论丛》24	退溪学釜山研究院

教育分类的研究成果中关于孔子教育理论的研究论文最多，为5篇，另外还有关于孟子、荀子和扬雄教育思想的研究论文各一篇。大部分的论文是从现代教育的视角探究孔孟等的儒学思想中所传达的教育理论，这其中较为引人注目的是金载京的《孔子教育反馈的事例性研究－－以人性教育为基础》。这篇论文试图从孔孟的教育理念中寻找现代大学教育热点－－人性教育的根源，文章首先集中阐述了现代大学教育中真实存在的问题，継而说明了儒学教育在现代教育中适用的可能性。这种对儒学适用性的探讨不仅有利于促进儒学教育理念与现代教育理论之间的结合，也有利于儒学积极融入社会生活，因此可以说是一种具有创新性的尝试。

另一方面，赵源一的《扬雄的教育思想研究》可谓是韩国学界介绍扬雄教育思想的初次尝试，但是，通观全文难免有些差强人意的地方。扬雄的哲学作为汉代这个特定时期内的产物，必然受到那个时代或多或少的影响，因此在介绍扬雄教育思想的过程中，很有必要也介绍一下教育思想在西汉董仲舒、东汉王充和郑玄等人的思想理论中所占据的地位、当时教育的状况，以及汉代思想对汉代政治和社会带来的影响等方面，否则就会使得论文具有很大的局限性。因为如果只是单纯地探讨教育思想在扬雄哲学思想中占有重要地位的话，就难免让人产生“为什么要研究扬雄哲学体系”的疑问，所以必须充分解释扬雄哲学思想在汉代哲学思想中占据的地位问题，才能更有力地证明针对其教育思想同样具有与之相当的重要意义。

4）政治类别的研究

编号	作者	论文题目	期刊名	发行机关
1	赵源一	扬雄的政治思想研究	《中国学论丛》44	韩国中国文化学会

在政治类别的分析研究中，只有一篇是对西汉末期思想家扬雄的政治思想进行分析的论文。现代韩国学界对汉代政治思想的研究主要是围绕西汉董仲舒和东汉的王充

而展开的，对二者之外其他人物政治思想的论述很少。扬雄被称为西汉思想的集大成者，以及连接东西汉儒学思想的代表人物。这篇论文首先阐述了通过扬雄政治思想中的圣人之治和礼乐教化来实现治国的道理，并以此为出发点说明了扬雄政治思想所具有的思想史的意义。

5）其他研究

编号	作者	论文题目	期刊名	发行机关
1	金明硕	中国古代儒学以音乐启发道德感情的研究	《东洋哲学》41	韩国东洋哲学会
2	姜英顺	儒家理念中的“乐”研究－－以颜回的“乐”为中心	《美学》78	韩国美学会
3	朴元在	具有“孔孟”心性的“老庄”	《东洋哲学》42	韩国东洋哲学会

在其他研究的类别中，主要是两篇探讨儒家乐理和儒家之追求－－“乐”的艺术哲学领域的论文。文章从艺术或感性的角度看待儒学，集中阐述了儒学所具有的艺术或美学价值。另外，朴元在的《具有“孔孟”心性的“老庄”》一文在选材上具有新意，就现在韩国学界来看，无论是专门研究老庄哲学的学者还是未来致力于研究老庄哲学的学者，都非常关注“以何种方式来探讨老庄哲学的真正意义并解释它与孔孟儒学的关系”这一命题。这篇论文为解决这一命题提供了一种参考，那就是通过韩国学界老庄哲学大家的分析，以比较客观的视角来揭示老庄哲学的整体性、区分儒道两家的意义，以及老庄哲学的局限性等。

4. 主要论文分析和批判

上述论文都是相关领域学者学问和思想的结晶，也是韩国学界重要的成果和财富。但是笔者认为为了使上述论文能够得到学界更多的肯定，还需要更多的学者提出中肯的意见和批判。因此，本报告将选取其中的三篇论文作为分析对象，并试图对其所具有的学术价值进行评价。

第一篇论文是李泽龙的《考察<书经>中的“德”概念》。“德”作为东方哲学的核心，是理解东方哲学时必须把握的概念，但是由于“德”本身蕴含了太多的含义，使得准确把握这一概念变得十分困难。“德”可以说是东方哲学用语中富含意义最多的概念

之一。值得注意的是，“德”并不仅仅局限于人，它也同样可以作用于自然、天、特定的事物和国家等广大对象，因此想要将“德”定义为一两种概念是不切合实际的。况且，即使我们把“德”的作用对象限定为人，在定义“德”概念时，我们也仍然需要依据作用对象的能力、才能、社会地位、阶级地位、性别、年龄等无数中要素来准确定义“德”的概念。但是令人失望的是，在东方哲学的研究中，本来就缺乏对相关哲学概念进行定义和阐释，更不用说对那些尤为晦涩难解的概念，例如“德”概念进行分析研究。

论文作者从陈来和门罗研究中提及的古代中国的“德”概念这一命题出发，通过分析《书经》中的概念，指出二者的局限性，并尝试对“德”进行新的阐释。这一研究很好地弥补了学界对“德”概念研究的不足。在文章的结论中，作者借用《书经》中对“德”概念的解释：“德即是特定存在实现了它所被要求的理想的作用”，即是“具有了其该有的样子”。例如，当事物有了事物所应该具有的样子、人有了符合其地位的样子，它们便具有了“德”。作者进一步推测，以上二者也成为《论语》中将“德治”解释为“正名”的原因。虽然这种将夏杂概念统一化的努力具有非常大的意义，但是笔者认为文章只依靠单一的《书经》释义，就尝试引申出普遍的“德”概念不免有些局限性，尤其是在学界对《书经》各篇编著时间仍有歧义的背景下，将《书经》作为唯一的研究基础更体现了其结论的局限性。如果文章能够拓宽研究基础的范围，即不仅仅局限于参考《书经》中的释义，还同时参考那些引用《书经》“德”概念进行详细阐述的相关著作，并以此为基础进行集中分析，就可以推导出更具有普遍意义和象征意义的中国古代“德”的概念。

首先，作者在绪论部分进行文献综述时，将陈来和门罗的理论作为了论述的基础，但作者所引用的这些文献到底是否能够被公认为研究中国古代“德”概念的专著尚待商榷。笔者因为不太了解这一领域，因而无法给出确切的答案，但是可以肯定的是关于“德”的语源、“德”概念的分化、西周时期“德”的概念等内容的探讨的确存在一些具有深度的研究论文，例如金形重的《<论语>的“德”概念考察》和《广义的“德”概念的形成过程：以孔孟荀子为中心》。

其次，为了将“德”概念引入哲学探讨的范畴之中，必须探讨在除《书经》外的其他儒学经典中，“德”概念是如何被使用的。例如，在四书中也引用了《书经》中的“德”概念，并且“德”被使用为多种不同的意思。具体来说，《大学》的第一句话就使用了“在明明德”的句子，并且引用了《书经》中“康诰曰， 克明德”“帝典曰， 克明峻德”“大甲曰， 顾諟天之明命”等句子。朱子将这里的“德”释义为“明德者， 人之所得乎天， 而虚灵不昧， 以具众人理而应万事者也”和“天之明命，即天之所以与我，而

我之所以为德者也”，也就是说这里的“德”是指人出生以来所具有的本来的德性。但是，在“君子， 先慎乎德， 有德， 此有人， 有人， 此有土， 有土， 此有财，有财， 此有用。”(传 10 章)的句子中，朱子又采用了与作者相同的释义，即将 “德”解释为“具有了其该有的样子”。《中庸》中提到“知仁勇三者， 天下之达德也”（20 章），这里的“德”与《大学》中的“明德”有相似的含义。但是在“大德， 必得其位，必得其禄， 必得其名， 必得其寿”（17 章）；“虽有其位， 苟无其德， 不敢作礼乐焉， 虽有其德， 苟无其位， 亦不敢作礼乐焉。”（28 章）的句子中，“德”却作为“具有了其该有的样子”的释义而被使用。《论语》“君子，怀德”（里仁） 中的“怀德”，朱子将其解释为“谓存其固有之善”；而对“据于德”（述而）中的“德”， 朱子则解释为了“行道而有得于心者也”；另外，朱子又将“天生德于予”（述而）中的“德”解释为了“孔子言天既赋我以如是之德”；“子曰，吾未见好德， 如好色者也”（子罕）和“君子之德，风；小人之德，草。”（颜渊）中的“德”具有两种不同的意思。而在《孟子》中，则提到“仁义利智，性之四德也”、“以德行仁者，王”（公孙丑上）。由此来看，哲学意义上的“德”具有非常多样的意义。如果能够把这些意思归类，并给与符合意思的多种定义，并以此为基础来分析《书经》中“德”的概念的话，就能更明确的把握《书经》中“德”概念所具有的哲学地位和意义。

最后，“德”概念作为西方哲学非常重要的哲学命题的同时，也是现代伦理学领域的核心主题。近来以分析亚里士多德的伦理学或政治学中的“德”概念为基础，进而比较分析中国“德”概念的相关研究非常活跃。亚里士多德的《尼各马可伦理学》主要探究了“什么是好的生活，即幸福生活是什么”的命题，并把幸福的核心归结于德。但是如果将这里的“德”与东方的“仁义”之德进行比较的话，就可以发现二者具有不同的形成过程。亚里士多德的“德”主要来源于生活习惯，它既不依本性而存在，也不与本性相排斥。习惯在本性所给与的一定的范围内形成，它既可以塑造卓越的本性，也可以塑造劣等的本性。例如，就正义而言，人既可以成为非常正义的人，也可以成为与之相反的、很邪恶的人。通过反复进行正义或非正义的活动，人便具有了正义或者邪恶的习惯，而这两种不同习惯会既使卓越的正义本性得以维持，也可以是恶德得以确立。在人际交往中，能够积极发挥人类本来作用的品性叫做卓越性，发挥了消极作用的品性被称为非正义的恶德。相反，孟子的“仁义”是指人本来的善性，它是自然的、普遍的本性，虽然人可能会因为外界的事物或环境的影响做出非正义的行为，但是人自身如果可以根据本性行事并将其加以扩大，就可以实现仁义之德，也就是正义。孟子的仁义与亚里士多德的“德”的释义不同，它是内化本质的德，而亚里士多德的“德”需要根据习惯来确定正义与非正义。由此可见，古今中外对德的解释不尽相同，如果作者

想要从哲学的角度来解释“德”的概念，就需要首先比较东西哲学中对“德”的释义，进而确定二者的差异和相似之处，从而准确地对东方哲学中“德”概念进行定位。如果论文参考了与此相关的文章的话，就会发现，虽然亚里士多德的“德”概念与《尚书》和《大学》中引用的“峻德”“明德”的概念有所不同，却与作者所给出的“具有了其该有的样子”的“德”的定义极为相近。综上，如果能够将既存研究中已经确立的“德”的定义作为研究基础，就可以进一步确保文章结论的客观性。

第二篇论文是黄炳起的《古代中国伦理学的特征和形态研究》。道德和正义不仅是学术界关注的焦点，也是现实中人们所关心的话题，因此这篇论文的主题选取非常具有现实意义。但是文章的遗憾之处在于未能对于既存的东西方伦理学研究成果进行综述，这也使得文章的结论未能上升为具有普遍学术意义的结论。

虽然绪论中作者对正确、利益、正义、功利等多种概念进行了解释，但是这些解释似乎只是作者个人的解释，缺乏可考性。例如，作者在绪论中提到“对正确的追求视为了实现社会的有序和规范，对利益的追求视为了实现个人或社会的幸福与满足”的这种说法的依据不得而知。正如作者所言，关于道德和伦理的论述，东西方的思维存在很大差异，如果作者不在文中给出这种论述的依据，就会导致行文和读者理解的混乱。作者在文中同时指出，“对正确的追求是为了更好地实现社会的有序和规范”，“可以说’正确’具有与’义’和’正义’相同的含义”，按此推断，既然正确=义=正义，那么它们的定义都可以被归结为“对正确的追求是为了更好地实现社会的有序和规范”，这显然与后文中作者所主张的孟子等古代中国儒学学者的思想有很大的分歧。例如，孟子认为“义”与个人层面的“仁义”相对应，是社会、国家层面的“仁义”，这显然与作者所提出的“社会的维持和规范”概念无关，属于以先天的善性为基础而产生的个人的品德。与此相反，根据亚里士多德的解释“正义”是在他人的关系中，“唯一对他人好的东西”，也就是有利于增进希腊城邦这一政治体幸福的东西，因此正义即是“依法行事”，总结来看，“正义就是守法的行为、公正；非正义就是违法的行为、不公正。”这也与孟子和亚里士多德定义的“正义”有很大区别。但是，作者却仓促给出“正确=义=正义”的定义，并在此基础上展开论述，使得文章行文出现概念上的混乱。因此，为了避免使论文中关于概念的论述流于主观化，笔者建议在绪论中首先对现有的研究进行综述，継而给出关于正义、正确、义等概念的准确释义。

除此之外，作者提到“本文将以批判性的态度看待中国伦理与道德，并对其起源与局限性进行分析”。作者在文中指出“在伦理学的概念上，义利并非相反的概念，而是不同价值层面的概念，正义的相对面不是利益。”但是“中国的伦理却认为伦理学说从产生起便将完全不同的概念作为相反的概念，也就是说非正义即是利，非利即是正

义。”因此作者在文章开头就对这种中国伦理学进行了批判，而这种批判精神也贯穿了全文。但问题是，作者在文中却并没有详细解释“他所说的伦理学到底是什么，以及这种伦理学在当今的伦理学领域又占据什么样地位”的问题，使读者不禁产生困惑。除此之外，笔者产生的困惑是，具有独特逻辑结构和理论体系的中国儒学思想真的是错误的吗？还是这种判断只是作者主观的、缺乏实证的误读？虽然作者的这种批判性思想是一种学术的创新，但是如果没有对既存研究进行综述、没有足够的论证给予支撑的话，这种学术的创新就只能沦为一种主观的臆测。另外，现在的研究成果中已经有相当一部分是比较东西方伦理思想的研究，既然如此，作者在文中所提出的这些观点与这些现存的研究有什么样的差异？且如何确保论文的新意也是一个问题。

在正文部分，作者提到“孔孟二人都认为义利不可圆融，相互矛盾”，“礼就是在人际关系中形成的应当做的规范”。孔孟认为，礼是内在的、自发的，它压制着人们追求私利的思想，它与义相同，是人内在所具有的德性的根源。但是在后文中，作者又指出“礼是对道德、仁义之心进行制度性规范的设置和调节机制。之所以需要礼是因为只依靠仁义来改善社会是远远不够的。以关系为基础来规范个人的行为并确定其局限性，并以此为基础对社会善恶进行规范和调整。换言之，礼就是一种用来克服道德局限性的设置。这种说法在探讨功利主义的时候更为有效。”因此，作者在明确区分仁义与礼的同时，将礼定义为只是一种外在的规范手段。事实上，这种说法并不是孔孟之言，而更接近于荀子的思想。由此可见，通过不同的方式来解释礼必然会推导出截然不同的结论，而论文中将多种不同的说法混为一谈，难免导致行文的混乱。

笔者在正文中也探讨了孔孟墨子、荀子、东西方的义利观。关于荀子的义利观，作者如下阐述到“虽然孟子荀子二人对于义的重视程度不同，但是二者在义利相别上持相似的态度”。对东西方的义利观，作者又指出“西方的功利与道义之分与孟子的义利之分有异曲同工之处”，中国古代儒家传统中习惯以二分法的观点来看待义利之别，认为二者相互对立不可圆融。在正文的结尾，作者指出“后来的东方哲学中，一直存在着两种相反的义利观，一种以对立矛盾的观点来看待义利，另一种以统一、相关的态度看待义利二者。”由此可见，作者虽然在文章绪论中提到了以矛盾的观点看待义利二者是错误的，但在下文中却丝毫没有条理地论证作者的这种主张。文章结尾提到的“以统一、相关的态度看待义利二者”的说法，其实是作者个人的主张，而对于这种主张的阐述，作者只是你以很少的篇幅提及了一下墨子的功利主义观。综上所诉，文章的不足之处就在于对于文章的主要论点，作者未能展开更为详尽的论述，而只是一味的解释了既有的这种观点错误的原因，并以此作为结论，这显然是不妥当的。

针对这一问题，笔者提出了以下建议，希望对作者有所帮助。文章开篇应该首先对义利、正义与非正义等相关概念进行定义，并给出一些能够证明“义利”二者并非相反的伦理学理论，然后把这些理论作为论文论证的方法论。其次，对孔孟荀子、东西方以对立矛盾的观点来看待义利关系的这种逻辑方式进行批判性的分析。最后，作者采用前面提到的那些方法论，如西方的伦理学理论、墨子等东方功利主义伦理观的理论来揭示儒家伦理学所具有的局限性，并以这种新的义利关系作为文章的结论。如果这样行文的话，文章论述结构就可以看起来更加明了流畅。

最后一篇要分析的论文是金钟均的《孟子思想中“水”形象的研究》。这种从考察“水”的象征意义出发，考察孟子思想的方法非常具有新意。但是诸子百家以水或自然物为喻来表达自己思想的情况事实上非常常见，那么作者以孟子为例是否果真具有独创性？因此，我们有必要重新考量文章绪论部分和本论第一、二章的内容。另外需要注意的是，本论中提到的“端、仁、根本、性善、道”等主要概念与孟子“水”的比喻是否有相关性？还有绪论与第二、三章的内容可能需要重新进行调整。鉴于这篇文章是与孟子有关的专业学术论文，因此绪论部分不需要再赘述孟子的生平，而应该以介绍孟子对“水”形象的使用和他的论理逻辑为中心，并辅之以文献综述的内容。另外应该把第二、三章关于水和象征关系的论述挪到绪论部分进行阐述。第二、三章的内容占据了论文的大半部分，但现在这部分的内容似乎与全文没有太大的相关性。

作者似乎认为孟子以水作喻来表达个人思想的方法在哲学上具有很大的意义，但是作者却并没有解释“这种意义到底从何而来”的问题。例如，四端部分孟子以“水扩充之即达大海，火始然之即难以灭”的说法，作者认为孟子将物质世界事端的发展以水火作喻。但是，这种叙述方式并非孟子一人独有，它被大多数思想家所使用。因此不能说孟子思想中 “水”的形象具有象征意义，而只能说孟子以水作喻是为了更有力地阐述他的主张。

5. 评价和展望

目前对先秦至宋代儒学的研究大多集中在对孔孟荀子的研究，而对其他儒学家的研究仍存在很大的空白。虽然这种现象某种程度上是因为汉代以后称得上儒学大家的学者实在屈指可数，但是这不应该成为阻碍扩展儒学研究深度与广度的理由。现在关于孔孟荀子三人思想的研究成果已经非常丰盛，未来研究的一个方向就是对三者的思想进行更有深度的探讨，也就是将儒学经典思想与现实生活相联系，使儒学实现为现

实生活所用的目的。除此之外，先秦儒学开始发展成为一种体系性的理论是在宋代时期，但是儒学的这种体系化和理论化发展并不是一蹴而就的，而是一个渐进的发展过程，因此为了全面把握儒学发展的面貌，有必要充分挖掘出那些在这个过程发挥了桥梁作用的儒学家。总体而言，2014 年韩国儒学界的研究成果可以归为以下几点：

按照人物和主题进行分类的结果是，因为先秦时期儒学的理论积累较为丰富，所以针对这一时期的论文数量很多，论述主题也很丰富。但是，对于先秦之后，例如两汉、魏晋南北朝、隋唐时期儒学的发展情况却鲜有论及。因此，未来的儒学研究需要脱离既存的范式，在更加广阔的范围内进行，并尝试将更多的诸子百家代表思想家纳入探究的范围之内。

从根本上来看，中国哲学是以四书五经的文本而展开的。因此为了丰富研究思想、扩大人物研究的范围，就必须首先对四书五经文本进行深入细致的分析和解释。但令人遗憾的是，目前韩国学界对儒家经典文本研究分析和重新解释的工作开展尚不尽人意。

目前仍旧缺乏从现代学科的角度对儒学进行重新解释和定位的研究。随着现代社会学科间的交流和融合日益丰富和频繁，现实问题的复杂性也要求通过学科之间的交流为之提供新的解决方案。从这种时代背景出发，以儒学为中心的中国哲学也需要与其他学科开展交流和融合以更好地实现儒学为社会服务的目标。

根据以上评价，笔者针对未来儒学发展方向提出了以下建议：首先，需要更深入地研究两汉儒学。虽然两汉儒学因为其被称为是神秘主义儒学或神话的儒学，因而常常被学者忽略，但是两汉儒学在承接先秦儒学和宋明儒学中发挥了桥梁作用，且两汉儒学能够积极与社会政治生活相联系，最终成为了汉代国家的指导思想。由此我们也可以看出儒学作为一门学问，它所追求的最终目标是要为现实所用。众所周知，汉代开始形成的以“气”为中心的世界观为宋明时期形而上学的儒学奠定了基础，因此未来需要对贾谊、陆贾和董仲舒等汉代儒学大家的思想进行更为深入的研究。另外，汉代也是以扬雄、王充等为代表的批判哲学家积极活跃的时期，他们与神秘主义儒学展开抗争，强调人具有理性的思维和行动。他们的这种思想对现实具有一定的指导和借鉴意义。

其次，即使在魏晋南北朝和隋唐时期也存在着与玄学或道教相似的、反映时代思潮的思想家。挖掘理解哲学思想对把握中国哲学的精髓有重要意义。但是目前为止，韩国学界对这些时期哲学家思想的研究却仍未遂人意。因此，为了从根本上把握中国哲学的内涵，未来有必要对魏晋南北朝和隋唐时期的哲学思想进行新的探索和研究。

另外，儒学经典作为理解中国哲学的源泉，应当成为学者研究的重中之重。目前来看，韩国国内虽然对四书有着较为全面丰富的研究，但对《周易》之外的其他五经，如《诗经》《尚书》《礼记》《春秋》的研究却相当不足。因此，未来儒学研究的另一方向就是加强对儒学经典更为综合性的研究，以此来实现对中国哲学的系统性把握。

最后，应当对儒学进行符合现实情况的新解释。现代社会对学科间相互交流和融合的要求越来越高，这就使得儒学学者们有必要将儒学与现实相结合，与其他学科相交融，并以此为基础开创出新的符合现实的儒学解释。现代社会中人们的生活范围包括了经济、教育、社会、文化、宗教等各个领域，大学教育也更加强调通过学科间的融合来启迪学生，提高学生的创新能力。为了顺应时代和社会的潮流，未来儒学的研究也应当朝着学科间融合的方向发展。

第2章 中国性理学研究[1)]

1. 序言

本报告书调查了 2014 年一年期间，在韩国发表的学术论文中有关中国性理学研究的现状。中国性理学分为北宋时代的性理学和南宋时代的性理学。性理学，尤其是朱子学在整个朝鲜时代具有重大影响，因此，关于中国性理学的研究对研究韩国思想史至关重要。所以，这样的调查工作是非常有意义且必要的。

调查的对象是由教育部资助的韩国教育学术情报院提供的学术研究情报服务（RISS）中出现的刊登在韩国主要学术刊物上的有关宋代儒学的论文。其研究方法，第一，按照人物进行分类，调查整理了关于以北宋时代性理学家邵雍（1011-1077）为始，经过周敦頤（1017-1073）、张载（1020-1077）、程頤（1020-1077），程颢（1032-1085）、谢良佐（1050-1103）、胡宏（1105-1161），一直到南宋时代性理学家朱熹（1130-1200）、真德秀（1178-1235）八名儒学者的论文；第二，按照主题分类，整理为经学、礼学、政治社会、理气，心性论等；第三，选择其中几篇值得关注的论文进行分析、批评；第四，评价既往的研究成果以并展望未来。

2. 按人物分类

按人物分类，主要按照时代的顺序，调查了关于邵雍（1011-1077），周敦頤（1017-1073）、张载（1020-1077）、程頤（1020-1077），程颢（1032-1085）、谢良佐（1050-1103）、胡宏（1105-1161），朱熹（1130-1200）、真德秀（1178-1235）的论文。

---

1) ，崔英辰对《评价与展望》中的一部分进行了完善。

关于邵雍的论文是 Cho, Do Hyun 的《<邵康节实记>的说话性特征与流通的实际状况》（《人文学研究》，Vol.94 No. 忠南大学 人文科学研究所），但由于本论文是关于文学的论文，所以应排除在调查之外。

关于周敦頤的论文，主要有关于其圣人观及太极图说等的 3 篇。

序号	著者	论文题目	学术期刊名	发行机关名
1	Kim, Song Ja	濂溪周敦頤的圣人观研究	成均馆大学 硕士论文	成均馆大学
2	Jeon, Yong Joo	周敦頤的太极图说研究	成均馆大学 博士论文	成均馆大学
3	Joo, Kwang Ho	从神话思维看北宋性理学中的“生成”的意义-以《太极图说》和《元会运世》为中心	哲学研究》Vol.50 No	高丽大学哲学研究所

关于周敦頤的论文主要有学位论文 2 篇(Kim, Song Ja,《周敦頤的太极图说研究》，成均馆大学 硕士论文；Jeon, Yong Joo，《周敦頤的太极图说研究》，成均馆大学 博士论文）以及 Joo, Kwang Ho 的《从神话思维看北宋性理学中的“生成”的意义-以<太极图说>和<元会运世>为中心》等。

关于张载的论文也有 3 篇，主要是关于“气”的，也有关于功夫论的。

序号	著者	论文题目	学术期刊	发行机关
1	Kim, Jong Wook	关于被看做气一元论与唯物论的张横渠思想的论议	《东西哲学研究》，Vol.73 No	韩国东西哲学会
2	Boo, Ji Hoon	张载的“大心”功夫论与朱子的批判-与格物致知相关联	《东洋哲学研究》，Vol.130 No	东洋哲学研究会
3	Jang, Yun Soo	有关气学与心学的横断性沟通构造的研究-以张横渠和王阳明的理论为中心	《哲学研究》Vol.130 No	大韩哲学会

关于张载的论文有 Kim, Jong Wook 的《关于被看做气一元论与唯物论的张横渠思想的论议》（《东西哲学研究》，Vol.73 No，韩国东西哲学会）、Boo, Ji Hoon 的《张载的“大心”功夫论与朱子的批判-与格物致知相关联》（《东洋哲学研

究》，Vol.130 No，东洋哲学研究会）以及 Jang,Yun Soo 的《有关气学与心学的横断性沟通构造的研究-以张横渠和王阳明的理论为中心》（《哲学研究》Vol.130 No，大韩哲学会）等。

关于程颢的论文也有 3 篇，是关于修养论、心性论以及文献的研究。

序号	著者	论文题目	学术期刊	发行机关
1	Kim, Hong Soo	《河南程氏遗书》《河南程氏外书》《河南程氏杂言》的作者不明语录鉴别	《东亚人文学》，Vol.20 No	东亚人文学会
2	An, Jea Ho	程颢“和乐”的修养论官规	《中国学报》，Vol.69 No	韩国中国学会
3	Jeong, Sang Bong	关于程明道的天理和与人性的理解	《韩国哲学论集》Vol.40 No	韩国哲学史研究会

关于程颢的论文有 Kim, Hong Soo 的《<河南程氏遗书><河南程氏外书><河南程氏杂言>的作者不明语录鉴》（《东亚人文学》，Vol.20 No，东亚人文学会）、An, Jea Ho 的《程颢“和乐”的修养论官规》（《中国学报》，Vol.69 No，韩国中国学会）、Jeong, Sang Bong 的《关于程明道的天理和与人性的理解》（韩国哲学论集》Vol.40 No，韩国哲学史研究会）等。

关于谢良佐的论文有 1 篇，是关于心性论的。

序号	著者	论文题目	学术期刊	发行机关
1	Lee, Hyun Sun	谢良佐的心性论研究	《哲学思想》，Vol.52 No	首尔大学哲学思想研究所

关于谢良佐的论文是 Lee, Hyun Sun 的《谢良佐的心性论研究》（《哲学思想》，Vol.52 No，首尔大学哲学思想研究所）。

关于胡宏的论文有 2 篇，即 Sung, Kwang Dong 关于修养与心性的 2 篇论文。

序号	著者	论文题目	学术期刊	发行机关
1	Sung, Kwang Dong	胡宏的“仁”概念研究	《东西洋哲学研究》，Vol.20 No	韩国东西哲学会
2	Sung, Kwang Dong	关于胡宏的本性概念的考察	《韩国哲学论集》，Vol.42 No	韩国哲学史研究会

关于胡宏的论文有 Sung,Kwang Dong 的《胡宏的“仁”概念研究》（《东西洋哲学研究》，Vol.20 No，韩国东西哲学会）及《关于胡宏的本性概念的考察》（《韩国哲学论集》，Vol.42 No，韩国哲学史研究会）等。

关于朱熹的论文最多，共 36 篇。其主题也非常丰富，包括经学、礼学、理气，心性论、伦理、修养论、政治，社会等多个领域。

序号	著者	论文题目	学术期刊	发行机关
1	Kim, Kwang Min	朱熹的未发涵养教育过程的含义	《道德教育研究》，Vol.26 No	韩国道德教育学会
2	Kim, Kyung Soo	性理学的时代与朱熹的幻想- 探索儒学现代化的初端	《退溪学与儒教文化》，Vol.54 No	庆北大学退溪研究所
3	Kim, Do Il	朱子关于《大学》解释中的实践问题-止于至善为何成为独立的纲领	《退溪学报》，Vol.136 No	退溪学研究院
4	Kim, Sang Jun	朱熹理气论、宇宙论的现代性	《韩国学论集》，Vol.55 No	启明大学韩国学研究院
5	Min, Byong Hee	《四书章句集注》与士大夫社会的变化	《历史学研究》，Vol.53 No	湖南史学会（故 全南史学会）
6	Park, Soon Chul	朱熹与王夫之的《诗经》吟诗论的比较研究	《中国人文科学》，Vol.158 No	中国人文学会
7	Park, Young Jin	朱熹的社会观与三教合流初审	《东西哲学研究》，Vol. 72 No	韩国东西哲学研究会

8	Bang, Kyung Hoon	朱熹的“性”概念研究	《圆佛教思想与宗教文化》, Vol.61 No	圆光大学圆佛教思想研究
9	Seo, Gang Hwie	朱熹与王阳明的工夫本领论	《阳明学》, Vol.37 No	韩国阳明学会
10	Seong, Hyun Chang	朱熹哲学中“公共”的意义	《哲学论丛》 Vol.75 No	新韩哲学会
11	Son, Jung Min	宋代《孟子》论辩研究	成均馆大硕士论文	成均馆大
12	Sin, Sang Hoo	朱熹的未发知觉论	梨花女大硕士论文	梨花女大
13	Sim, Hye Kyung, Yoon, Mi Ra	朱熹的养生呼吸法	『《韩国体育哲学学会刊物》, Vol.22 No.2	韩国体育哲学会
14	Yang, Soon Ja	《易学启蒙要解》的图书易学意义	《东洋哲学》, Vol.40 No	韩国东洋哲学会
15	Wang, So Ran	朱熹与陈良的义理－王霸论辩的教育学解释	成均馆大硕士论文	成均馆大
16	Lee, Dong Wook	朱熹与陆九渊的论辩中的客观性问题	《哲学》, Vol.120	韩国哲学会
17	Lee, Seung Hwan	朱子“忿怒”观的道德心理学考察	《东洋哲学》, Vol.40 No	韩国东洋哲学会
18	Lee, You Ri	17世纪由日本传入的朱子学书籍的刊行	《书志学研究》, Vol.60 No	书志学会
19	Lee, Jea Hoon	朱熹《书集传<曹风>》新旧传的比较研究	《中国语言论丛》, Vol.63	中国语言研究会
20	Lee, Chan	道德性信念、感情及道德动机- 以孟子、朱熹的论议为中心	《东洋哲学》, Vol.42	韩国东洋哲学会
21		《孟子》读解的政治哲学含义及经与	《哲学研	高丽大学哲

	Lee, Chan	史的紧张-以司马光的《疑孟》和朱熹的论评为中心	究 》，Vol.49	学研究所
22	Lee, Chul Seung	朱熹与王夫之关于孟子浩然之气思想的观点比较	《儒教思想文化研究》，Vol.57	韩国儒教学会/韩国成均馆大学儒教文化研究所
23	Jang, Chang Hwan	朱熹心性论的研究	东国大博士论文	东国大学
24	Chung, Hyun Jung	关于朱熹“克己复礼”解释的考察	《东洋哲学研究》，Vol.80	东洋哲学研究会
25	Chung, Hyun Jung	朱熹四代奉祀论的建立及其意义	《东洋哲学会》，Vol.41	韩国东洋哲学会
26	Cho, Nam Ho	性理学的普遍的人类性与差别的民族性	《东西哲学研究》，Vol.73	韩国东西哲学会
27	Zhou, Yuan Xia	朱熹的主静说- 会通知觉主义与理性主义的功夫论	《栗谷思想研究》，Vol.29	（社）栗谷研究院（故社团法人栗谷学会)
28	Ji, Hyun Joo	『通过《朱子家礼》中家人之位呈现的本位样相与其论理性质-以通礼的“正至朔望即参”为中心	《伦理教育研究》，Vol.33	全国教育大学伦理教育科教授研究协会
29	Jin, Bong Won	朱熹《四书章句集注》中的道南学派	《退溪学论丛》，Vol.24	退溪学釜山研究院
30	Han, Sang In	『关于朱熹对《中庸》“修道之教”理解的研究	延世大博士论文	延世大学
31	Han, Sang In	关于朱熹对《中庸》“修道之教”理解变化的研究	《韩国教育史学》，Vol.36	韩国教育史学会
32	Han, Ja Kyoung	有关朱熹的超越感情论之理性、感性二元性的心之虚灵性研究－兼对朱熹感情论的认知主义解释的批判	《哲学论集》，Vol.39	西江大学哲学研究所
33	Hong, Sung Min	“恕”两种形态与其伦理意义 －在朱子与戴震伦理学中的位相	《哲学研究》，Vol.129	大同哲学会

34	Hong, Sung Min	朱子伦理学中差等关怀的正当性	《中国学论丛》, Vol.43	韩国中国文化学会
35	Hwang, Gap Yeon	牟宗三对朱熹哲学理解的得与失	《泛韩哲学》, Vol.74	泛韩哲学会
36	Hwang, Geum Joong	朱熹与Dewev的相遇－韩国教育哲学中“过去”与“现在”的对话	《韩国教育史学》, Vol.36 No.2	韩国教育史学会

关于朱熹的论文最多。据观察，有 Kim, Kwang Min 的《朱熹的未发涵养教育过程的含义》（《道德教育研究》, Vol.26 No，韩国道德教育学会）、Kim, Kyung Soo 的《性理学的时代与朱熹的幻想- 探索儒学现代化的初端》（《退溪学与儒教文化》, Vol.54 No，庆北大学退溪研究所）、Kim, Do Il 的《朱子关于《大学》解释中的实践问题- 止于至善为何成为独立的纲领》（《退溪学报》, Vol.136 No, 退溪学研究院）、Kim, Sang Jun 的《朱熹理气论、宇宙论的现代性》（《韩国学论集》, Vol.55 No，启明大学韩国学研究院）、Min, Byong Hee 的《<四书章句集注>与士大夫社会的变化》（《历史学研究》, Vol.53 No，湖南史学会（故 全南史学会））、Park, Soon Chul 的《朱熹与王夫之的<诗经>吟诗论的比较研究》（《中国人文科学》, Vol.158 No，中国人文学会）、Park, Young Jin 的《朱熹的社会观与三教合流初审》（《东西哲学研究》, Vol. 72 No，韩国东西哲学研究会）、Bang, Kyung Hoon 的《朱熹的“性”概念研究》（《圆佛教思想与宗教文化》, Vol.61 No，圆光大学圆佛教思想研究）、Seo, Gang Hwie 的《朱熹与王阳明的工夫本领论》（《阳明学》, Vol.37 No，韩国阳明学会）、Seong, Hyun Chang 的《朱熹哲学中“公共”的意义》（《哲学论丛》 Vol.75 No，新韩哲学会）、Son, Jung Min 的《宋代<孟子>论辩研究》（成均馆大 硕士论文，成均馆大学）、Sin, Sang Hoo 的《朱熹的未发知觉论》（梨花女大 硕士论文，梨花女子大学）、Sim, Hye Kyung 与 Yoon, Mi Ra 的《朱熹的养生呼吸法》（《韩国体育哲学学会刊物》, Vol.22 No.2，韩国体育哲学会）、Yang, Soon Ja 的《<易学启蒙要解>的图书易学意义》(《东洋哲学》, Vol.40 No, 韩国东洋哲学会)、Wang, So Ran 的《朱熹与陈良的义理－王霸论辩的教育学解释》（成均馆大 硕士论文，成均馆大学）、Lee, Dong Wook 的《朱熹与陆九渊的论辩中的客观性问题》（《哲学》, Vol.120 No，韩国哲学会）、Lee, Seung Hwan)的《朱子“忿怒”观的道德心理学考察》（《东洋哲学》, Vol.40 No，韩国东洋哲学会）、Lee, You Ri 的《17

世纪由日本传入的朱子学书籍的刊行》（《书志学研究》， Vol.60 No，书志学会）、Lee, Jea Hoon 的《朱熹<书集传·曹风>新旧传的比较研究》（《中国语言论丛》，Vol.63 No，中国语言研究会）、Lee, Chan 的《道德性信念、感情及道德动机- 以孟子、朱熹的论议为中心》（《东洋哲学》， Vol.42 No，韩国东洋哲学会）、Lee, Chan 的《<孟子>读解的政治哲学含义及经与史的紧张-以司马光的《疑孟》和朱熹的论评为中心》（《哲学研究》，Vol.49 No, 高丽大学哲学研究所）、Lee, Chul Seung 的《朱熹与王夫之关于孟子浩然之气思想的观点比较》（《儒教思想文化研究》，Vol.57 No，韩国儒教学会/韩国成均馆大学儒教文化研究所）、Jang, Chang Hwan 的《朱熹心性论的研究》（东国大 博士论文，东国大学）、Chung, Hyun Jung 的《关于朱熹“克己复礼”解释的考察》（《东洋哲学研究》，Vol.80 No, 东洋哲学研究会）、Chung, Hyun Jung 的《朱熹四代奉祀论的建立及其意义》（《东洋哲学会》，Vol.41 No，韩国东洋哲学会）、Cho, Nam Ho 的《性理学的普遍的人类性与差别的民族性》（《东西哲学研究》，Vol.73 No, 韩国东西哲学会）、Zhou, Yuan Xia 的《朱熹的主静说- 会通知觉主义与理性主义的功夫论》（《栗谷思想研究》， Vol.29 No，（社）栗谷研究院（故社团法人栗谷学会））、Ji, Hyun Joo 的《通过<朱子家礼>中家人之位呈现的本位样相与其论理性质-以通礼的“正至朔望即参”为中心》（《伦理教育研究》，Vol.33 No，全国教育大学伦理教育科教授研究协会）、Jin, Bong Won 的《朱熹<四书章句集注>中的道南学派》（《退溪学论丛》，Vol.24 No，退溪学釜山研究院）、Han, Sang In 的《关于朱熹对<中庸>“修道之教”理解的研究》（延世大 博士论文，延世大学）、Han, Sang In 的《关于朱熹对<中庸>“修道之教”理解变化的研究》（《韩国教育史学》，Vol.36 No，韩国教育史学会）、Han, Ja Kyoung 的《有关朱熹的超越感情论之理性、感性二元性的心之虚灵性研究－兼对朱熹感情论的认知主义解释的批判》（《哲学论集》，Vol.39 No，西江大学哲学研究所）、Hong, Sung Min 的《“恕”两种形态与其伦理意义 －在朱子与戴震伦理学中的位相》（《哲学研究》，Vol.129 No，大同哲学会）、Hong, Sung Min 的《朱子伦理学中差等关怀的正当性》（《中国学论丛》，Vol.43 No, 韩国中国文化学会）、Hwang, Gap Yeon 的《牟宗三对朱熹哲学理解的得与失》（《泛韩哲学》，Vol.74 No，泛韩哲学会）、Hwang, Geum Joong 的《朱熹与 Dewev 的相遇－韩国教育哲学中“过去”与“现在”的对话》（《韩国教育史学》，Vol.36 No.2, 韩国教育史学会）等，共 36 篇。

关于真德秀的论文有 1 篇。

序号	著者	论文题目	学术期刊	发行机关
1	Kim, Han Sin	关于南宋时期真德秀民间信仰的新认识	《历史学报》, Vol.221 No	历史学会

关于真德秀（1178-1235）的论文有 Kim, Han Sin 的《关于南宋时期真德秀民间信仰的新认识（《历史学报》, Vol.221 No，历史学会）等。

奇特的是关于程伊川的论文 1 篇也没有。

3. 按照主题的分类

1）经学

在经学部分中，关于《孟子》《中庸》《诗经》《诗全集》《四书章句集注》《易学启蒙要解》等多种经传的研究大都以朱熹为中心，其中共有 7 篇论文。

序号	著者	论文题目	学术期刊	发行机关
1	Son, Jung Min	宋代《孟子》论辩研究	成均馆大硕士论文	成均馆大
2	Jin, Bong Won	朱熹《四书章句集注》中的道南学派	《退溪学论丛》, Vol.24	退溪学釜山研究院
3	Han, Sang In	关于朱熹对《中庸》“修道之教”理解变化的研究	《韩国教育史学》, Vol.36	韩国教育史学会
4	Han, Sang In	关于朱熹对《中庸》“修道之教”理解的研究	延世大博士论文	延世大
5	Park, Soon Chul	朱熹与王夫之的《诗经》吟诗论的比较研究	《中国人文科学》, Vol.158	中国人文学会
6	Lee,	朱熹《书集传<曹风>》新旧传的比较研	《中国语言	中国语言研究会

	Jea Hoon	究	论丛》，Vol.63	
7	Yang, Soon Ja	《易学启蒙要解》的图书易学意义	《东洋哲学》，Vol.40	韩国东洋哲学会

经学部分有 Son, Jung Min 的《宋代<孟子>论辩研究》（成均馆大 硕士论文，成均馆大学）、Jin, Bong Won 的《朱熹<四书章句集注>中的道南学派》（《退溪学论丛》，Vol.24 No，退溪学釜山研究院）、Han, Sang In 的《关于朱熹对<中庸>“修道之教”理解的研究》（延世大 博士论文，延世大学）、Han, Sang In 的《关于朱熹对<中庸>“修道之教”理解变化的研究》（《韩国教育史学》，Vol.36 No，韩国教育史学会）、Lee, Jea Hoon 的《朱熹<书集传·曹风>新旧传的比较研究》（《中国语言论丛》，Vol.63 No，中国语言研究会）及 Yang, Soon Ja 的《<易学启蒙要解>的图书易学意义》（《东洋哲学》，Vol.40 No，韩国东洋哲学会）等。

2）礼学

关于礼学的论文共 3 篇，尤以关于朱熹礼学的研究最为突出。

序号	著者	论文题目	学术期刊	发行机关
1	Chung, Hyun Jung	关于朱熹“克己复礼”解释的考察	《东洋哲学研究》，Vol.80	东洋哲学研究会
2	Chung, Hyun Jung	朱熹四代奉祀论的建立及其意义	《东洋哲学会》，Vol.41	韩国东洋哲学会
3	Ji, Hyun Joo	通过《朱子家礼》中家人之位显现的本位样相与其论理性质-以通礼的“正至朔望即参”为中心	《伦理教育研究》，Vol.33	全国教育大学伦理教育科教授研究协会

关于礼学的论文有 Ji, Hyun Joo 的《通过<朱子家礼>中家人之位显现的本位样相与其论理性质-以通礼的“正至朔望即参”为中心》（《伦理教育研究》，Vol.33 No，全国教育大学伦理教育科教授研究协会）、Chung, Hyun Jung 的《关于朱熹“克己

夏礼”解释的考察》（《东洋哲学研究》，Vol.80 No, 东洋哲学研究会）及 Min, Byong Hee 的《<四书章句集注>与士大夫社会的变化》（《历史学研究》，Vol.53 No，湖南史学会（故 全南史学会））等。

3）政治、社会

政治、经济部分有 6 篇论文，主要包括了探索儒学的现代化、公共意义以及士大夫社会的变化等多样主题。

序号	著者	论文题目	学术期刊	发行机关
1	Kim, Kyung Soo	性理学的时代与朱熹的幻想- 探索儒学现代化的初端	《退溪学与儒教文化》，Vol.54	庆北大学退溪研究所
2	Kim, Han Sin	关于南宋时期真德秀民间信仰的新认识	《历史学报》，Vol.221	历史学会
3	Min, Byong Hee	《四书章句集注》与士大夫社会的变化	《历史学研究》，Vol.53	湖南史学会（故全南史学会）
4	Seong, Hyun Chang	朱熹哲学中“公共”的意义	《哲学论丛》 Vol.75	新韩哲学会
5	Park, Young Jin	朱熹的社会观与三教合流初审	《东西哲学研究》，Vol. 72	韩国东西哲学研究会
6	Lee, Chan	《孟子》读解的政治哲学含义及经与史的紧张-以司马光的《疑孟》和朱熹的论评为中心	《哲学研究》，Vol.49	高丽大学哲学研究所

在政治、社会部分有 Kim, Kyung Soo 的《性理学的时代与朱熹的幻想- 探索儒学现代化的初端》（《退溪学与儒教文化》，Vol.54 No，庆北大学退溪研究所）、Kim, Han Sin 的《关于南宋时期真德秀民间信仰的新认识（《历史学报》，Vol.221 No，历史学会）、Min, Byong Hee 的《<四书章句集注>与士大夫社会的变化》（《历史学研究》，Vol.53 No，湖南史学会（故 全南史学会））、Seong, Hyun Chang 的《朱熹哲学中“公共”的意义》（《哲学论丛》 Vol.75 No，新韩哲学

会）、Park, Young Jin 的《朱熹的社会观与三教合流初审》（《东西哲学研究》, Vol. 72 No，韩国东西哲学研究会）及 Lee, Chan 的《<孟子>读解的政治哲学含义及经与史的紧张-以司马光的<疑孟>和朱熹的论评为中心》等。

4）理气、心性论

关于理气、心性论的论文共 12 篇，其中不仅包括对朱熹的研究，还涵盖了关于胡宏、谢良佐、程明道等北宋性理学家的心性论及周敦頤的太极图说等的多样研究。

序号	著者	论文题目	学术期刊	发行机关
1	Klm, Sang Jun	朱熹理气论、宇宙论的现代性	《韩国学论集》, Vol.55	启明大学韩国学研究院
2	Bang, Kyung Hoon	朱熹的“性”概念研究	《圆佛教思想与宗教文化》, Vol.61	圆光大学圆佛教思想研究
3	Sung, Kwang Dong	关于胡宏的本性概念的考察	《韩国哲学论集》, Vol.42	韩国哲学史研究会
4	Lee, Hyun Sun	谢良佐的心性论研究	《哲学思想》, Vol.52	首尔大学哲学思想研究所
5	Jang, Chang Hwan	朱熹心性论的研究	东国大博士论文	东国大学
6	Jeong, Sang Bong	关于程明道的天理和与人性的理解	《韩国哲学论集》Vol.40	韩国哲学史研究会
7	Sin, Sang Hoo	朱熹的未发知觉论	梨花女大硕士论文	梨花女大

8	Han, Ja Kyoun	有关朱熹的超越感情论之理性、感性二元性的心之虚灵性研究－兼对朱熹感情论的认知主义解释的批判	《哲学论集》，Vol.39	西江大学哲学研究所
9	Lee, Dong Wook	朱熹与陆九渊的论辩中的客观性问题	《哲学》，Vol.120	韩国哲学会
10	Kim, Jong Wook	关于被看做气一元论与唯物论的张横渠思想的论议	《东西哲学研究》，Vol.73	韩国东西哲学会
11	Jeon, Yong Joo	周敦頤的太极图说研究	成均馆大博士论文	成均馆大学
12	Joo, Kwang Ho	从神话思维看北宋性理学中的“生成”的意义-以《太极图说》和《元会运世》为中心	哲学研究》Vol.50	高丽大学 哲学研究所

理气、心性论部分中，关于理气论的论文有 Kim, SangJun 的《朱熹理气论、宇宙论的现代性》（《韩国学论集》，Vol.55 No，启明大学韩国学研究院）、Jeon, Yong Joo 的《周敦頤的太极图说研究》（成均馆大学 博士论文，成均馆大学）、Joo, Kwang Ho 的《从神话思维看北宋性理学中的“生成”的意义-以<太极图说>和<元会运世>为中心》（《哲学研究》Vol.50 No，高丽大学 哲学研究所）、Kim, Jong Wook 的《关于被看做气一元论与唯物论的张横渠思想的论议》（《东西哲学研究》，Vol.73 No，韩国东西哲学会）及 Lee, Dong Wook 的《朱熹与陆九渊的论辩中的客观性问题》（《哲学》，Vol.120 No，韩国哲学会）等；关于心性论的论文有 Bang, KyungHoon 的《朱熹的“性”概念研究》（《圆佛教思想与宗教文化》，Vol.61 No，圆光大学圆佛教思想研究）、Jang, Chang Hwan 的《朱熹心性论的研究》（东国大 博士论文，东国大学）、Lee, HyunSun 的《谢良佐的心性论研究》（《哲学思想》，Vol.52 No，首尔大学哲学思想研究所）、Jeong, Sang Bong 的《关于程明道的天理和与人性的理解》（《韩国哲学论集》Vol.40 No，韩国哲学史研究会）、Sung, KwangDong 的《关于胡宏的本性概念的考察》（《韩国哲学论集》，Vol.42 No，韩国哲学史研究会）、Sin, Sang Hoo 的《朱熹的未发知觉论》（梨花女大 硕士论文，梨花女子大学）及 Han, Ja Kyoung 的《有关朱熹的超越感

情论之理性、感性二元性的心之虚灵性研究－兼对朱熹感情论的认知主义解释的批判》（《哲学论集》，Vol.39 No，西江大学哲学研究所）等。

5）伦理、修养论

关于伦理、修养的论文共 16 篇，是按主题分类中论文数量最多的部分。其研究内容丰富，除了朱子以外，还研究了周敦頤、张载、程颢、胡宏等多位学者的伦理修养论。

序号	著者	论文题目	学术期刊	发行机关
1	Kim, Kwang Min	朱熹的未发涵养教育过程的含义	《道德教育研究》，Vol.26	韩国道德教育学会
2	Kim, Do Il	朱子关于《大学》解释中的实践问题-止于至善为何成为独立的纲领	《退溪学报》，Vol.136	退溪学研究院
3	Kim, Song Ja	濂溪周敦頤的圣人观研究	成均馆大学 硕士论文	成均馆大学
4	Sung, Kwang Dong	胡宏的“仁”概念研究	《东西洋哲学研究》，Vol.20	韩国东西哲学会
5	An, Jea Ho	程颢“和乐”的修养论官规	《中国学报》，Vol.69	韩国中国学会
6	Lee, Seung Hwan	朱子“忿怒”观的道德心理学考察	《东洋哲学》，Vol.40	韩国东洋哲学会
7	Lee, Chan	道德性信念、感情及道德动机- 以孟子、朱熹的论议为中心	《东洋哲学》，Vol.42	韩国东洋哲学会
8	Zhou, Yuan Xia	朱熹的主静说- 会通知觉主义与理性主义的功夫论	《栗谷思想研究》，Vol.29	（社）栗谷研究院（故社团法人栗谷学会）
9	Hong, Sung Min	朱子伦理学中差等关怀的正当性	《中国学论丛》，Vol.43	韩国中国文化学会
10	Boo, Ji	张载的“大心”功夫论与朱子的批判-与格	《东洋哲学	东洋哲学研究会

	Hoon	物致知相关联	研究》，Vol.130	
11	Seo, Gang Hwie	朱熹与王阳明的工夫本领论	《阳明学》，Vol.37	韩国阳明学会
12	Wang, So Ran	朱熹与陈良的义理－王霸论辩的教育学解释	成均馆大硕士论文	成均馆大
13	Lee, Chul Seung	朱熹与王夫之关于孟子浩然之气思想的观点比较	《儒教思想文化研究》，Vol.57	韩国儒教学会/韩国成均馆大学儒教文化研究所
14	Hong,Sung Min	“恕”两种形态与其伦理意义 －在朱子与戴震伦理学中的位相	《哲学研究》，Vol.129	大同哲学会
15	Hwang, Geum Joong	朱熹与Dewev的相遇－韩国教育哲学中“过去”与“现在”的对话	《韩国教育史学》，Vol.36 No.2	韩国教育史学会
16	Slm, Hye Kyung, Yoon, Mi Ra	朱熹的养生呼吸法	《韩国体育哲学学会刊物》，Vol.22 No.2	韩国体育哲学会

关于伦理、修养论的论文有 Kim, Kwang Min 的《朱熹的未发涵养教育过程的含义》（《道德教育研究》，Vol.26 No，韩国道德教育学会）、Kim, Do Il 的《朱子关于<大学>解释中的实践问题- 止于至善为何成为独立的纲领》（《退溪学报》，Vol.136 No, 退溪学研究院）、Jeon, Yong Joo，《周敦頤的太极图说研究》，成均馆大学 博士论文）、Sung,Kwang Dong 的《胡宏的“仁”概念研究》（《东西洋哲学研究》，Vol.20 No，韩国东西哲学会）、An, Jea Ho 的《程颢“和乐”的修养论官规》（《中国学报》，Vol.69 No，韩国中国学会）、Lee, Seung Hwan 的《朱子“忿怒”观的道德心理学考察》（《东洋哲学》，Vol.40 No，韩国东洋哲学会）、Lee, Chan 的《道德性信念、感情及道德动机- 以孟子、朱熹的论议为中心》（《东洋哲学》，Vol.42 No，韩国东洋哲学会）、Zhou, Yuan Xia 的《朱熹的主静说-会通知觉主义与理性主义的功夫论》（《栗谷思想研究》，Vol.29 No，（社）栗谷研究院（故社团法人栗谷学会））、Hong, Sung Min 的《朱子伦理学中差等关怀的正当性》（《中国学论丛》，Vol.43 No, 韩国中国文化学会）、Boo, Ji Hoon 的《张载的“大心”功夫论与朱子的批判-与格物致知相关联》（《东洋哲学研究》，Vol.130 No，东洋哲学研究会）、Seo, Gang Hwie 的《朱熹与王阳明的工夫本领

论》（《阳明学》，Vol.37 No，韩国阳明学会）、Wang，So Ran 的《朱熹与陈良的义理－王霸论辩的教育学解释》（成均馆大 硕士论文，成均馆大学）、Lee，Chul Seung 的《朱熹与王夫之关于孟子浩然之气思想的观点比较》（《儒教思想文化研究》，Vol.57 No，韩国儒教学会/韩国成均馆大学儒教文化研究所）、Hong，Sung Min 的《“恕”两种形态与其伦理意义 －在朱子与戴震伦理学中的位相》（《哲学研究》，Vol.129 No，大同哲学会）、Hwang，Geum Joong 的《朱熹与 Dewev 的相遇－韩国教育哲学中“过去”与“现在”的对话》（《韩国教育史学》，Vol.36 No.2，韩国教育史学会）及 Sim， Hye Kyung 与 Yoon， Mi Ra 的《朱熹的养生呼吸法》（《韩国体育哲学学会刊物》，Vol.22 No.2，韩国体育哲学会）等。

6）其它

其它方面的论文共 5 篇。

序号	著者	论文题目	学术期刊	发行机关
1	Kim，Hong Soo	《河南程氏遗书》《河南程氏外书》《河南程氏杂言》的作者不明语录鉴别	《东亚人文学》，Vol.20	东亚人文学会
2	Lee，You Ri	17世纪由日本传入的朱子学书籍的刊行	《书志学研究》，Vol.60	书志学会
3	Hwang，Gap Yeon	牟宗三对朱熹哲学理解的得与失	《泛韩哲学》，Vol.74	泛韩哲学会
4	Cho，Nam Ho	性理学的普遍的人类性与差别的民族性	《东西哲学研究》，Vol.73	韩国东西哲学会
5	Jang，Yun Soo	有关气学与心学的横断性沟通构造的研究-以张横渠和王阳明的理论为中心	《哲学研究》Vol.130	大韩哲学会

其它的论文主要有 Kim，Hong Soo 的《<河南程氏遗书><河南程氏外书><河南程氏杂言>的作者不明语录鉴》（《东亚人文学》，Vol.20 No，东亚人文学会）、Lee， You Ri 的《17 世纪由日本传入的朱子学书籍的刊行》（《书志学研究》，Vol.60 No，书志学会）、Hwang， Gap Yeon 的《牟宗三对朱熹哲学理解的得与

失》（《泛韩哲学》, Vol.74 No，泛韩哲学会）、Cho, Nam Ho 的《性理学的普遍的人类性与差别的民族性》（《东西哲学研究》, Vol.73 No, 韩国东西哲学会）及 Jang,Yun Soo 的《有关气学与心学的横断性沟通构造的研究-以张横渠和王阳明的理论为中心》（《哲学研究》Vol.130 No，大韩哲学会）等。

4. 主要论文的分析与批评

从以上论文中选取几篇进行了分析。

1)Lee, Seung Hwan 在《朱子“忿怒”观的道德心理学考察》中试图从道德心理学的观点考察了朱子关于“忿怒”的理解。虽然他认为在道家、佛教和斯多葛学派中，应把“忿怒”看做是应该去除的否定性心理状态，但朱子则与此不同，认为“忿怒”是在应当忿怒时做出的正当反映。在朱子看来，心的本来状态如同镜子，能够如实的反映出当前状态。就这一点而言，Lee, Seung Hwan 说道，可以说朱子与感情相联系，站在强烈的认知主义立场上。如果说“忿怒”这一感情是对所面对状态做出的正当、客观反应，那么为何会产生感情上错误？Lee, Seung Hwan 说道：“朱子从两个方面说明了感情中产生错误的原因”，其一是因为根植于现象意识深层的以自我中心的信念体系，即“私心”；其二是因为先行的感情不消失、反而凝聚并持续影响后序状态的这种“滞留”现象。在他看来，当通过修养彻底克服这两个问题时，主体就能够再次如实地反映客观状态。可见，Lee, Seung Hwan 主张，这样获得得感情的“无私性”是实现德性人格的道德心理学性必要条件。他的论文探讨了“忿怒”这一崭新的主题，并最终将其归结为修养论。

2) Lee, Chan 在《道德性信念、感情及道德动机- 以孟子、朱熹的论议为中心》中，围绕道德动机的主要论争点中之一－“触发行为与判断的内心状态在本质上是什么？”这一问题展开了议论。为此，Lee, Chan 以关于道德信念与欲求的现代哲学讨论为基础，探讨了《孟子》中的“谷粟章”和“熊掌章”，并进一步根据朱熹的解释，试图探索道德动机的性理学解法。产生于信念与欲求之间的道德动机论争，其焦点聚集在因果性力量上，最终转换成“什么触发了道德行为？”，即寻求原因之本质的问题。另外，性理学的问题意识把重点放在实践论，即“如何进行道德实践”上。最终，这就

与心之修养、感情之中节问题联系了起立。关于感情之中节的讨论是为了保证道德客观性而进行的努力，而从性理学的形而上学世界观立足的话，这则是试图阐明真理内化的过程。

3）Han, Ja Kyoung 在《有关朱熹的超越感情论之理性、感性二元性的心之虚灵性研究－兼对朱熹感情论的认知主义解释的批判》中说道：“在西方哲学中，理性与感性是相互对立的；但与此相反，近来的感情认知主义者则强调说，理性与感性不是对立的，反而具有立足于理性的合理性与指向性的认知性性质”。 Han, Ja Kyoung 说，东洋哲学研究者也在近来的这种研究趋势下，显现出从认知主义解释“‘公’的道德性感情”的倾向。此论文中，包含了对以认知主义解释“‘公’的道德性感情”的批判。这是因为理性-感性中的理性，即使作为感性基础的情况下，仍然作为一种思维，只不过是追求普遍的抽象性思维而已。本论文中，Han, Ja Kyoung 揭示说，朱熹所讲的“‘公’的道德性感情”不是始于与个人身体有关的感性的，也不是始于作为抽象思维能力的理性的，而是指超越理性-感性的二元性，始于心灵深处的灵明性（灵性）之中的。在性理学中，心之“灵明性”意味着超越一体中相区分的界限，指“虚灵不昧之性”。 Han, Ja Kyoung 并没有讨论心之灵明性（灵性）是在什么样的意义下与近代理性相区分的、性理学的道德感情在什么样的意义下，需要解释成深层心灵之灵性的表达而不是理性的扩张。

5. 评价与展望

2014 年度韩国儒学研究中，关于中国宋代儒学的论文共有 49 篇。首先，就按人物分类而言，关于周敦頤的论文有 3 篇，张载 3 篇、程颢 3 篇、谢良佐 1 篇、胡宏 2 篇、朱熹 36 篇、真德秀 1 篇，其中，关于关于朱熹的论文数量占绝对上风。2014 年度关于宋代儒学的硕、博士论文共 8 篇（博士 3 篇、硕士 5 篇），其中有 6 篇（博士 2 篇、硕士 4 篇）是关于朱熹的。

宋代儒学涵盖了理气·心性论、伦理·修养论、政治·社会、经学及礼学等多个领域。而大部分的宋代儒学研究论文也都是涵盖了这些领域。就按主题进行分类的论文来看，经学有 7 篇，礼学 3 篇、政治·社会 6 篇、理气·心性论 12 篇、伦理·修养论 16

篇、其他方面有 5 篇。其中，伦理·修养论占得比重最大。虽然其中也有关于其他儒学者之伦理·修养论的研究，但关于朱子伦理·修养论的研究占据着绝对优势。其次占比重较大的是关于理气·心性论的论文。理气·心性论部分中，不仅研究了朱熹的心性论，而且也对胡宏、谢良佐、程明道等多位学者的心性论进行了研究，但仍然是关于朱熹的论文最多。再其次是关于经学的论文，共 7 篇；另外，关于政治·社会的论文，共 6 篇；关于礼学的论文 3 篇，其他方面的论文 5 篇。

朱熹哲学对整个朝鲜时代产生了重大的影响。因此，关于朱熹的研究占绝对压倒性地位也是理所当然的。但是，为了准确理解朱子的思想，理解作为其学问目的、思想基础的北宋性理学是必不可少的。因此，即使是为了理解朱熹，也必须首先研究北宋性理学。就大部分的论文偏向于朱熹这一现状，虽然我们可以理解，但却难以说这是我们所希望的，这是非常遗憾的。关于程伊川的论文 1 篇也没有；关于邵雍的论文虽有 1 篇，但由于不是儒学论文，被排除在外。

关于朱熹的论文中，显然存在着很多因对“理与气”、“心·性·情”等基础概念的误解而产生的错误。尤其是 Han, Ja Kyoun 忽视了“性发为情”中的“情”不单纯之感情，而意味着心之作用的全体的这一事实，主张“朱熹将感情看作理性的发显”（13 页）。“情”不仅是“情感”，还是理性/非理性的思维、道德/非道德的意志、情感等心之作用的全体；“性”是形而上的根据。因而提出了“由性（理）而发之情怎能有不善？”这样的问题。笔者所引用的 Lee, Seung Hwan 的主张也忽略了这一点。

此论文的决定性错误在于主张“虚灵性”是四端、道心等“公的道德情感”的根源。作为其典据，笔者列举了朱子对《大学》中“明德”的注释中的“虚灵不昧”以及《中庸序文》中出现的人心道心说中的“虚灵知觉”。笔者的错误就始于“在性理学中，虚灵不昧是说未发指示心理活动”（24 页）这句话。但却没提出任何典据来支持这一主张。另外，他虽把注 30 作为“性理学称这一虚灵不昧的心理活动为未发知觉”主张的典据，但注 30 中却没有能够保证这一主张的正当性的内容。2

如果笔者对《大学章句大全》中编辑的“虚灵不昧为明；‘具众理应万事’为德；‘具众理’为未发，‘应万事’为已发”等注释进行探讨的话，就不会犯这样的错误了。这一注释明确显示了虚灵不昧之明德（心）兼未发、已发的事实。不仅如此，在“心虚者心之寂；灵者心之感”这一注释中，把“灵”规定为已发之心的作用。但无法理解“灵”如何成为未发，它是否相当于“比感性或者理性更深的深层心理之灵性”。

正如朱子在《中庸序文》中所主张，心之虚灵知觉虽一，但发于“形气”之私成为“人心”，源于性命之正成为“道心”。“公的道德之心”源于“性命”，即“理”3。因此，退溪把四端规定为“理之发”或者“发于理”。

日后，期待各个领域的众多研究者能够以有深度的学问研究与省察为基础，撰写出更多与现代社会接轨的关于宋代儒学的高水平论文。

第3章　明清儒学研究

1. 序言

本内容是 2014 年在韩国发表的学术论文中，对《中国：明清儒学》研究成果的分析总汇，研究对象都是正式收录于韩国研究基金会的论文（KCI）。所选论文的发表时间段为 2014 年 1 月至 12 月。为了撰写此报告，我们按照研究基金会的分类方式，整理并编订了论文集，具体内容如下：哲学期刊 25 个，儒学期刊 4 个，其他人文学期刊 1 个，中文和文献 1 个，历史学期刊 19 个。

通过分析以上学术期刊，共调查了 18 篇关于中国明清、代时期儒学的论文。为了帮助读者们对这些论文有一个更清晰的了解，我们分别按照人物别和论文的主题别两种方式对这些论文进行了分类。在第一种分类方式中，我们按照论文中人物的时代顺序来分类；在第二种分类方式中，我们按照论文的主题来分类，即大体上分为哲学史论文和哲学论文，并在其中加以分枝。

2. 人物类别

1）有关王阳明的论文

编号	作者	论文标题	期刊名	发行机关
1	张尹术	关于气学和心学的相通的沟通结构的研究：以张横渠和王阳明的理论为中心	《哲学研究》第130期	大韩哲学会
2	朴钟实	王阳明和康德的伦理学比较	《哲学论丛》	新韩哲学会

		研究	第76期	
3	金世西力阿	王阳明哲学里蕴含的关于感情的理解和伦理的含义	《留学研究》第30期	儒学研究所
4	金方龙	关于普照知讷的空寂灵知和王阳明的良知的比较研究	《东西洋哲学研究》第71期	东西洋哲学会
5	徐江辉	朱熹和王阳明的本领功夫论	《阳明学》第37期	阳明学会
6	朴吉洙	王阳明哲学中道德感情和快乐的问题：关于王阳明心体思想的道德心理学的研究	《阳明学》第38期	阳明学会
7	郑甲任	从王阳明的“万物一体”观点出发，回首“家族”	《阳明学》第38期	阳明学会
8	郑恩海	阳明修养论的冥想论上的意义	《阳明学》第37期	阳明学会
9	尹洪太	阳明的有关中庸的研究	《东洋古典研究》第54期	东洋古典学会
10	宣炳三	四句教，关于理解王守仁最后公案的3个基本理解	《孔子学》第26期	孔子学会

在全部的 18 论文中，有关王阳明的论文有 10 篇，占总数的一半以上，由此可以看出在明、清代中国留学的研究中，有关王阳明的研究工作一直占据着中心地位。当然，以一年为单位来看，10 篇论文绝不是一个大的数目，但如果深入分析这十篇论文的内容时，就会发现它们虽然在用各种不同的方式，但它们的目的都是为了揭示王明阳的哲学思想。这些论文以现存的关于王阳明的哲学思想的研究成果为基础，并不断扩张研究范围，这是一个鼓舞人心的事情。

首先，比较哲学的论文很吸引人的眼球，②是关于王阳明和康德道德哲学的比较研究，④是关于普照知讷的空寂灵知和王明阳的良知的比较研究。当然，依旧可以发现力图于王阳明哲学基本理解的论文，比如上述论文中的⑤、⑨、⑩。同时，现在韩国东洋哲学界关于阳明学的主流争论的论文非常之多，③和⑥是关于感情问题的研究，⑧是关于心理学冥想伦的研究，⑦是关于“家族的建立”的一种心理治疗的研究，①在挑战从明代心学到清代气学的哲学史普遍分类方法。

2）许敬庵、周海门 （1篇）

编号	作者	论文标题	期刊名	发行机关
1	李尚勋	许敬庵和周海门的九谛九解论辩的研究	《儒学研究》第30期	儒学研究所

我们已经耳熟能详的两位许敬庵和周海门，他们在针对四句教争论有着深远的意义，是王明阳无法无视的两位大弟子。他们接着钱绪山和王圻争论的话题，针对当时知识分子争论的四句教这一敏感问题，从问题的内部着手，经过周密的观察和分析成为了很好的引路人。为了使读者能够一目了然，本篇论文通过对比许敬庵的九谛和周海门的九解，对争论的核心和争论的过程进行了清晰明了的分析。

3)刘宗周 （2篇）

编号	作者	论文标题	期刊名	发行机关
1	李永朱	刘宗周的茶山 “心性”论比较	宗周的茶山“心性”论比较	茶山学术文化基金会
2	沈贤胜	关于刘宗周的新儒学接受程度的研究－－中国明代留学史的一个侧面	《东西洋哲学研究》第71卷	东西洋哲学学会

①是明末清初心学和茶山心学在内在相关的结构下，刘宗周的心学和茶山的心学相比较的论文。为了更好的进行对比，文中对刘宗周的气一元论的倾向和朱子学的心性二元论进行了批判，并针对茶山的形而上学的特性和朱子的心统性情说的批判进行了议论。最终采用“以情说性”的构思，对相互间的共同点进行了阐明。此外，②通过对刘宗周哲学中的朱子学特性以及阳明学特性的分析，揭示了刘宗周对阳明学的批判性的接受以及对于阳明左派的批判态度，因此作者阐明了刘宗周哲学是否应该被单纯看做阳明学还需商榷。

4)王夫之 （3篇）

编号	作者	论文标题	期刊名	发行机关
1	曹宥真	王夫之关于邵雍的先天易学的批判	《孔子学》第27号	孔子学会
2	金在京	王夫之对于喜怒哀乐之未发的见解	《东洋哲学研究》第79期	东洋哲学研究会
3	安在浩	道德之心包括认知能力么？－－王夫之对于“仁义之心”和“思”的解说	《东洋哲学研究》	东洋哲学研究会

①通过研究王夫之对于邵雍先天易学的批判,探索先天易学的原本意义，由此来介绍王夫之易学思想的框架。②中，以王夫之对未发之中的理解为根据，仁义礼智和喜怒哀乐的感情相对应的事物进行描写，对善的感情进行了深层次的探讨。③以王夫之对仁义之心和善的理解为基础，对把所谓的道德心和认知心放在对立两面的研究心态进行了自我反省。

5)戴震 （1篇）

编号	作者	论文标题	期刊名	发行机关
1	郑斌罗	18世纪的东亚和“近代化”－－戴震的“理”的解说和对“个别者”概念的重点研究	《哲学论集》第36期	西江大学哲学研究所

最基本的了解戴震哲学的方法是了解作为近代策划者的戴震哲学，这时近代的概念就是我们通常意义上所了解的个人的发现,这篇论文充分継承了这一观点。

6)其他 （1篇）

编号	作者	论文标题	期刊名	发行机关
1	金盛洙	17-18世纪中国儒教学者关于气哲学的研究	《儒学研究》第30期	儒学研究所

这篇论文论述了以刘宗周、黄宗义、王夫之、戴震等为中心的清代气哲学是源自于宋代的张戴的气学，文中说明了气一元论的成立，经过了从明代刘宗周开始到宋代的黄宗义、王夫之、戴震等的这一过程。

3. 主题类别

就像前面按人物别分类时显示出来的那样，因为以研究明代阳明学和清代（明末清初）的气学代表的学者为中心，所以如果将这 18 篇论文按照主题来分类的话，首先可以分为心血和气学两大类。此外，如果按照哲学史和哲学这样的基准来分类的话，可以分为一些其哲学意义已经被证实的，在哲学史上具有代表性的哲学家的论文和运用现代哲学思潮（心理哲学、道德心理学、心理治疗等）试图重新解释的哲学论文。

1）哲学历史上的主要论文

编号	作者	论文标题	期刊名	发行机关
1	尹洪太	阳明的有关中庸的研究	《东洋古典研究》第54期	东洋古典学会
2	徐江辉	朱熹和王阳明的本领功夫论	《阳明学》第37期	阳明学会
3	宣炳三	四句教，关于理解王守仁最后公案的3个基本理解	《孔子学》第26期	孔子学会
4	李尚勋	许敬庵和周海门的九谛九解论辩的研究	《儒学研究》第30期	儒学研究所
5	沈贤胜	关于刘宗周的新儒学接受程度的研究－－中国明代留学史的一个侧面	《东西洋哲学研究》第71卷	东西洋哲学学会

张尹术的《关于气学和心学的相通的沟通结构的研究：以张横渠和王明阳的理论为中心》,哲学研究第 130 期)是将明代心学和清代气学的传统构造进行全新的重新解说的论文,这篇论文成功的将论旨进行了很好的传达，因此在哲学史上可以被看作是一篇很好的论文的类型。

2）哲学界主要论文

编号	作者	论文标题	期刊名	发行机关
1	金世西力阿	王阳明哲学里蕴含的关于感情的理解和伦理的含义	《留学研究》第30期	儒学研究所
2	朴吉洙	王阳明哲学中道德感情和快乐的问题：关于王阳明心体思想的道德心理学的研究	《明阳学》第38期	阳明学会
3	郑恩海	阳明修养论的冥想论上的意义	《阳明学》第37期	阳明学会
4	郑甲任	从王阳明的“万物一体”观点出发，回首“家族”	《阳明学》第38期	阳明学会
5	金在京	王夫之对于喜怒哀乐之未发的见解	《东洋哲学研究》第79期	东洋哲学研究会

将哲学史论文和哲学论文的数量做比较时会发现，2000 年以后，韩国哲学界中哲学论文的比重呈增长的趋势。近来，在韩国哲学界的哲学论文中经常被议论的关于情感研究或有着间接联系的论文高频出现。假设像①、②一样直接对这一问题进行分析的论文以外，⑤也是这类的论文。

由于哲学论文一般都以西洋哲学的观点和方法论作为基本的模型，导致出现了关于东洋哲学错误解读的现象。但是至少在这 18 篇论文中的哲学论文是可以经得起推敲并获得最终评价的优秀的论文。

4. 主要论文分析及评价

张尹术在他的论文（《关于气学和心学的相通的沟通结构的研究：以张横渠和王阳明的理论为中心》，哲学研究　第 130 期）中对明代心学和清代气学哲学史（思想

史）的基本结构进行了考察。张横渠的气学和王阳明的心学一直被认为是“并列”或“对立”的，他在这篇论文中力求从两者相互沟通的层面上加以解释。

内容如下，“张横渠的太虚论为对应佛教的寂减论而生。因此如果将心学理解为气学，即认为良知的本体是太虚的话，便可对之前阳明心学承自程朱学的‘佛教异端论’进行自由批判。这项研究的最大意义在于不仅可以从横渠哲学的传统－-程朱理学的角度，还可以从陆王心学的传统角度对其加以解释。笔者在此将阳明心学解释为对性理学的发展継承，并认为横渠气学是阳明心学的理论先行。“这一尝试反映了笔者出众的主题意识，应给予充分肯定。”

他为论证自己的主张选择了 2 种方式，首先在本体论层面对太虚和良知的概念进行直接比较，阐明气学和心学的存在结构是相通的。并在学习论的层面上比较大心和致良知的概念，论证气学和心学的学习论是相互交流的。两种论证方式的选择也非常突出。

张横渠和王阳明相关性的论证并非自己所创，先驱研究者早有启示。他先举了牟宗三的例子，并阐述了日本阳明学的开展过程。日本阳明学最大的特征便是“太虚论“成为思想史的主流，从中江藤树到熊泽蕃山、三轮执斋、佐藤一齐，他们的思想最终总结为大塩中斋的“归太虚”。

准备工作完毕，接下来便采用选择的两种方式进行精彩的论述，让读者同意自己的观点。

然而开端并不够好。第三章第一节“气学和心学的形成背景与沟通可能性探索“的开头提到：”气学和心学首先在表面的气与心的概念上形成强烈对比。依据现代哲学家们的观点，气是物质性的，心是精神上的。但从未有中国哲学像西洋哲学那样认为物质和精神是相反或对立的，并对其严格区分。” 西洋将心和气视为精神与物质的二元性，东方则不这样认为，朱子也不认为两者是二元性的。由此便得出气学和心学有沟通的可能性。

但是这种解释并不成立。先前论文提到的中国思想史，是理学－心学－气学的结构。如果想打破这一结构，则应阐明朱子学的性体和阳明学的心体之间的差异，在说明与朱子学的二气二元倾向相对立的阳明学的二气一元说的过程中，自然而然的提到气学与心学之间沟通的可能性。笔者没有采取这种方式，多少令人遗憾。

第二节的‘沟通结构（1）：太虚和良知的本体论’中，张尹术指出“张横渠主张的太虚是宇宙论中的客形之气回到原来面貌的没有凝结的分散状态，而心性论则主张恢复天生道德心的万物共同心就是天地之性。”又说，“阳明认为良知是道，天理即太虚。

横渠的本体论与阳明的本体论一脉相承。”由此论证张横渠的太虚和王阳明的良知之间的相关性。至此笔者进行了精彩的展开。

然而他又提到：“太虚可以理解为由太虚到气再到万物的万物存在论运动的穷尽者。而良知，正如前文提到的，是判断正误的心，是没有经过后天学习也可发出、不用思考也能了解的先天性道德观念。此处出现了被命名为‘自然主义错误’（naturalistic fallacy）的现代伦理学的错误。”笔者阐述完这一点后又迅速表明，东方思维传统中价值和事实的对立不成问题，太虚和良知不属于自然主义错误，可以具备相关性。以上解释令人感觉这篇论文论点不明。本论文不应该把重点放在解释太虚和良知相对应的客观妥当性问题上。开始就应集中阐述张载气学和阳明心学的系统性。

第三节的‘沟通结构（2）：大心和致良知的学习论’中：“王夫之是张横渠哲学的杰出解释者，他在注解横渠的正蒙时，对性和心下了定义，‘性是天道，心是人道。’61）从这个角度来看，对于横渠，大心的学习论是以人道之‘尽心’【大心】领悟天道之性的过程。”

笔者评价道：“阳明所说的致良知指的是恢复良知，也就是恢复天地良心。横渠所说的通过大心恢复本来心，以及阳明言及的通过致良知恢复本来心，两者都将其存在根据放在太虚之心（天地之心）中。”这里的问题在于，致良知并不是指恢复良知。良知是本体，致良知是学习，致良知便是恢复良知。这样的解释听起来自然而然，然而事实上却缺乏对良知的准确理解。如果说致良知是恢复良知，那这与朱子标榜的通过学习揭示性体的学习论又有何区别？阳明学学习论的核心在于良知牵引着致良知。这是标榜心体而非性体的的阳明学的事理脉络。如果张载的大心仅仅是这样的意思，就很难说一定和阳明提倡的致良知一致。

既然提到气哲学，那么韩国学界对清代气哲学的基本理解是什么？金盛洙的论文（《17-18 世纪中国儒教学者关于气哲学的研究》，儒学研究第 30 期）对韩国学界典型的理解方式进行了阐释。

文中指出“明末清初时期的学术反省以内圣为目标，超越心性修养为主的理学和心学关注外王以谋求制度改革。因此当时的儒教知识分子对埋头修己的老子和佛教加以批判是理所当然之事。清代学术最受关注的就是气哲学。”之前的论文均以“到王夫之和戴震为止成型的‘中国气哲学始于明代中期’为根据，以刘宗周、黄宗羲、王夫之、戴震等为中心进行研究，清代气哲学源于宋代张载的气学，经过明代刘宗周，又经清代黄宗羲、王夫之、戴震等，最终成立了气一元论。到此为止现有观点一脉沿袭，内容叙述大同小异。若是对现有观点进行批判尚可一论，如果是全盘接受的立场，本就没有论述的必要。

金盛洙浏览过相关论文后表示，“之前大部分研究倾向于考证明清学术的政治因素。本论文在外部因素之外，还挖掘了哲学史上的内部缘由。”本论文的特色在于结尾处的总结。本论并没有对此进行充分解释，但这种问题意识确实需要从哲学史角度进行清晰的阐释。

同时，金盛洙概括了清代气学的 3 个特征，表明了韩国学界的基本立场，这具有深远意义。无论是肯定与否。“对宋明理学进行批评的中国儒教知识人的气哲学，大致有三个特征。第一，认为宇宙的根源为气，完善了运动的宇宙本体的概念。即通过实有和生动，生生和气化等解释了宇宙的生成和变化。由此程朱学岿然不动的宇宙本体转换为每日不断运动的宇宙，主张主动应对现实的变化才是学问的本质。第二，认为宇宙本体的多种存在样式，形上形下，道器是一元论。也就是说，宇宙的本质是一气，只是有认识方法的差异，实际上还是一体的。由此他主张天理和人欲也只是人性的两个特征而已，不能否认其中任何一个。他还积极肯定人欲，并提出达成社会协议的必要性。第三，将学问的核心主题由人的心性问题扩大到了客观的社会问题。指出个人涵养这一传统学问观的问题，强调实用学问的必要性。这种变化是对宋明时期倾向制度改革论的反省。由此 17-18 世纪的新制度论成为清代学术特征变为经世致用实学的主要契机。

正如之前阐明的，金盛洙的概括作为韩国学界的基本观点，在对气哲学的一般性理解层面上应予以充分肯定。但是在各个分论中，是否还要按照以上观点和总结对各个气哲学者思想进行深究就要思虑再三了。

2014 年发表的论文中，李永朱的《刘宗周和茶山的“心性”论比较》（茶山学　第 25 号）和沈贤胜的《关于刘宗周的新儒学接受程度的研究－－中国明代留学史的一个侧面》（东西洋哲学研究 第 71 卷）均对刘宗周的哲学进行了分析。金盛洙在之前的论文中就提到了气哲学的代表人物刘宗周。

从李永朱文章题目便可得出，他在讨论丁若鏞哲学的过程中把刘宗周作为比较项一起论述。此论文正如副标题“以及茶山‘性即嗜好’说在思想史上的地位”所标明的，从思想史的角度发掘茶山性嗜好说的意义，揭示刘宗周的性论和茶山性论的相关性就在于气学这一观点。

由此：“笔者将茶山的心性论和明末清初的气一元论心性论趋势进行比较，试图得出茶山思想在思想史上的意义和地位。茶山的‘性’即嗜好论的哲学意义在于否定形而上学，把‘性’看做‘情’的一部分，是‘情’欲求的一个表现。由此茶山对‘性’做出了新的解释。‘把性解释为情’中的‘性’论，以及克服朱子学的形而上学，从而‘性’不是超越性的‘理’，而是和身体的气有着密切的关系，这一新的解释成为明中后期一个新的趋势。

这种新观点是站在所谓‘气一元论’立场上的思想家们提出的。笔者表明他相信茶山的‘性即嗜好’在这种‘气一元论’的潮流中可以站得住脚。

李永朱认为的刘宗周的反形而上性论是什么？第 2 章‘气一元论心性理解’中比较详细的表明了立场。“刘宗周的‘性’论就是是指‘让性从心’。“‘心通性定’是指一个物质的‘心’接受超越性实体‘性理’时才能发挥人心的英明。这是对人的‘心’赋予外部的超越性的‘性’以绝对的地位。但刘宗周认为‘性’是‘心的性’，‘性’不是超越性的实体，而就是人心本身。”“对刘宗周来说，‘性’和‘理’不是‘心’里独立的形而上的实体。性就是人出生时人心所带的欲求指向。在刘宗周这里，性失去了超越性神秘性的地位。不把性看做形而上的实体，‘生而就有’这一观点可以上溯到先秦时期。由此得出刘宗周摆脱朱子学中超越性的‘性’的概念，回归朴素的先秦时期的意思。刘宗周用朱子学的术语让朱子学来了个 180 度大转变，这充分表达了他的革新思想。不把‘心’看作‘性’或‘理’的从属，而将‘性’或‘理’作为‘心’的一部分，也就是说他在试图摆脱朱子学’性理‘优势的心性模式。” “‘性’和‘理’自然存在于人‘心’里面，是作为把人变成人的同一性的自然欲求。刘宗周的立场是对气优势论的自然归纳。” “刘宗周摆脱朱子学的二元论，建立了视‘性’和’心‘为一体的一元论。我们可以把刘宗周的观点称为‘反形而上学心性论 antimetaphysical theory of mind’。反形而上学的观点中‘性’不是形而上学的实体，而是获得了内心的‘英明’神秘作用产生的新的意义。” “刘宗周的气优势论并没有摆脱儒学性善说的传统，而是试图克服朱子学形而上学的性理论。” “其实声称‘人之预知’即为’性’的刘宗周，其观点和朱子学的观点并无二致。但刘宗周的立场是，朱子学认为形而上学的理渗透在心这一物质里，并表现为道德本性-仁义礼智，由此可以将其认为成否定的反形而上学性善论。” “刘宗周否认所谓的‘本然之性’，因为不存在离开‘心’的超越性‘本然’的‘心’（茶山以‘本然’的概念没有出现在经典中为根据而拒绝‘本然之性’的概念，与此相较，会发现颇有趣味的类似性）。

以上引用详细解释了李永朱所说的刘宗周的反形而上学的特点，这不是李永朱的个人主张，并且从研究刘宗周气哲学的学者们坚持的立场上看也并无新意。

这一主张想要获得更广泛的拥护，必须诚实回答几个问题。第一个是给出反形而上学（或脱形而上学）这一词的严格定义。第二，性不是形而上学的实体，那么实体的严格定义是什么。第三，“‘性’不是形而上学的实体，而是获得了内心的‘英明’神秘作用产生的新的意义。”与“刘宗周的主张和阳明学的‘心即理’有相似之处。朱子学的‘心即理’认为‘性（理）’是超越感性感觉的形而上的实体，但刘宗周反对朱子学的‘性即理’这一命题。”中所提到的阳明学的相关性。首先，通常对反形而上学的理解是在这样的脉络下进行的：宣布不可能对经验科学无法证明的对象进行研究，通过形而上

对象的智力无力化，挑战其存在的绝对权威。因此反形而上学一词很容易让人马上想到根据一词。假设在这样的脉络中，刘宗周的气哲学是反形而上学的吗？或者同样的解释充分反映了茶山提出性即嗜好说的意图吗？提出这样的问题之后需要进行思考。如果茶山的性即嗜好说是苦心祈祷形骸化性（理）的回归的礼物，那么就是对形而上的理（性）的恢复，而不是‘反’或‘脱’。同样不论是朱子学徒还是阳明学徒，是否是在明代广泛接受的二气一元立场上产生了此种思考？这都需要再三考虑。

第二，对于实体一词也需要进行探讨。通常认为宋代的理具有实体特质，明代之后便摆脱了这种实体特性。西洋哲学里的实体指自我存在的存在者。朱子认为，即使天地山河消失不见，理依旧存在，气还没有出现之前就有了理，在理先气后的立场上主张理气二元论。朱子的理是不需要质的帮助便可存在的形而上实体。由此包括刘宗周在内的明代的理气一物的主张不承认离开气的理，否定了形而上实体。若用主宰一词代替实体，如何回答明代主张理气一物的儒学者们否认理的主宰性这一问题？

正如朱子强调理的实体性是为了强化理的主宰性，明代的儒者们，例如罗钦顺、王阳明、刘宗周、黄宗羲等，否定理的实体性也是为了强化理的主宰性。这样的话，无论是理先气后，还是理气一物，在都未曾否认理的权威这一点上达成了共识。那么通常在否定实体的主张下，以上主张与否定理的权威所谈论的问题不在同一层面上，需要对这一点进行说明。

第三，刘宗周认为‘性’不是形而上学的实体，而是获得了内心的‘英明’神秘作用而产生的新的意义。将这句话与“刘宗周的主张和阳明学的‘心即理’有相似之处”联系起来看，在气学和心学对立的前提下，通常在气哲学的立场上很难展开更进一步的论议，因此采用‘乍一看’、‘相似’等模棱两可的表达。这是对性即理的批判，提倡心即理的阳明心学是在理的内在化的同时强调其主体性，对此主张理气一物，强调心的主体性即强调理的主宰性，要特别注意这一点。

王阳明创立的明代心学,关于他的研究成果硕果累累.其中需要关注的论文有 2 篇。一篇是朴吉洙的《王阳明哲学中道德感情和快乐的问题：关于王阳明心体思想的道德心理学的研究》，杨明学　第 38 期)，另一篇是徐江辉的《朱熹和王阳明的本领功夫论》《阳明学》第 37 期)。两篇论文同时讨论了阳明学的本质问题，但接近方式有所不同.徐江辉的论文揭示了哲学者的思想及其哲学的意思脉络，是典型的哲学史论文。朴吉洙则是对现代哲学的新解释，具有哲学性论文的特点。这两篇文章代表了现代韩国东洋哲学界两种不同的写作类型。

先从徐江辉的论文看起。论文题目表达的是对朱熹和王阳明的功夫论的解释，论文的前半部分讨论了朱熹的功夫论，后半部分在谈论阳明的功夫论。但作者所解释的

主题如下：“本论文是对阳明心体的规范和功夫如何进行融合的考察。这种对概念上的伪善与巨恶的功夫以外的本体的领悟是否需要另外进行学习。这种问题意识始于对朱熹本质功夫的必要性意识，朱熹的思考不仅存于朱熹本人，也存在于阳明后生身上。这也有可能是朱熹的口误引起的误会。然而结论就是阳明完全否认了朱熹的此种思考方式。他的这种立场始于心即理的心性论体系，本体和功夫之间虽然会发生矛盾，但实际上这两者原本是相通的。

徐江辉将朱子的功夫论总结如下：“朱熹通过中和心说，提出贯通已发和未发的天职功夫。通过这个功夫修养主体不仅可以贯穿意识全区间，还可以在更高层面实现人的本来心，天理的发现和扩张成为可能。因此朱熹认为涵养和格物应该并行。境界涵养功夫既是为了格物的准备，也是格物过程中应当维持的态度，同时又是体验格物认知材料的功夫。那是一种警觉，对准，或是整洁严肃，主一无敌，又或是一种涵养。在他的认知里，发动层面的功夫无法影响心的源头，由此无法占据根本性的位置。在意识发动前，只有影响到人的生命源头的功夫，在意识发动之后才能坚定不移的遇上天理。

朱子提倡中和心说，湖湘学的察识断预说偏重已发时的功夫，‘平日涵养本领功夫’缺失。朱子将功夫分为已发存养和已发省察，考虑到阳明对此的批判，以上徐江辉的见解并不是没有根据的。 但细细咀嚼朱子所说的‘平日涵养’的意思，就需要对以上解释的妥当性再次进行探讨。虽然朱子所说的平日涵养明确批判湖湘学的察识说偏重已发时功夫，但那并不是因为提出与已发有别的未发时功夫。平日是指贯通未发和已发的日常功夫。这样最初朱子对延平‘体认未发移转气象’功夫的怀疑便不复存在，从而充分理解其内部脉络。

相比起朱子的主敬功夫论，徐江辉做出了在其之上的评价后对阳明的功夫论进行了展开。为此设定了 2 个阶段，一个是让德洪领悟本体对四句教的解释，另一个是和陆原静的辩论。和陆原静的辩论之所以重要，是因为他了解阳明对未发时功夫的立场。

关于四句教是这么说的。“身体虽然是实然至善的，其作用方式是‘无善无恶’的。实际上‘至善’要成为绝对的‘善’，有善或恶的认识是不行的。”“执着于任何物的本体和认识善与恶的功夫不是矛盾的概念，它们互相否定，处于一致的实践辩证过程。功夫要否定自身的有，追寻本体的无，本体的无需要通过功夫的有来实现。一旦错过，在追求无善无恶或伪善巨恶的思想磨练功夫之外，就要设定更根本的功夫。阳明对全德洪的训示很容易陷入这样的危险。

笔者在此把心体的无善无恶和心体的至善无恶解释成至善心体的无执着，同时阳明让德洪学习龙溪所强调的本体，并说这会引起拥护未发功夫的误会，由此谈到了陆原静。因为陆原静是强调未发时功夫重要性的弟子，通过这一对话的内容可以清晰地了解到阳明的功夫论。

“阳明对德洪提出的训诫，‘心体里不可存有任何想法’的说法可以理解为需要另外的无执着功夫？若是这样理解，那便与陆原静的观点没有很大区别。‘无执着’不是直接的功夫，而是在事上磨练中充实良知时反观心的本来形态的适用方式，或是功夫熟到一定的境界。”“阳明认为为显现天理而摒弃善恶的做法不依存于现在当下的良知，是事先设定了特定形态的将迎意必和自私自利。”“陆原静的疑问始于，在为善去恶的具体功夫以外是否还需要另外的无执着或常惺惺功夫。”“阳明通过和陆原静的论争，在致良知功夫的格物之外为实现天理准备了其他功夫，即不思善不思恶、夜气等时常醒悟的功夫是包含在致良知功夫之内的。

以上内容展现了阳明学致良知功夫的意义。对通常我们所说的‘杨明学的致良知在于事上磨练’进行了合适的说明。阳明学否定朱子学的即物穷理后提出了心即理。这里道理在心中的话不是针对内观，本质直观等的功夫论，而是在于事上磨练的正物致知。

这种立场与结论中的以下内容不谋而合，“跟随良知的实现和摒除良知妨碍因素的功夫，不是两种不同形态的功夫，而是由心即理的心性论理解得出的一种功夫。消除良知的妨碍要素也是跟随良知而具体实现的行为。能够抑制至善良知的不是通过无执着功夫或领悟本体的天职功夫而可能，而是从伪善巨恶功夫的察知性和不骗己得以实现。由此意识上的功夫，或是第二义或是于寂静处体认良知等的主张，正如阳明的批判，是自私自利的。”

以上主张虽并无新意，但理解起来很有难度。正是在通过合适的结构和逻辑解释这一关键点方面，这篇论文为想要正确理解阳明学的读者们提供了很好的途径。

下面来介绍朴吉洙的论文。他将阳明学的意义总结为两点。“与现有宋明理学家比较时，他独创性的思想大致有两大意义。一个是他在现有的程朱理学领域，将性体和心体这两个原本被认为相异的概念统一到了一个范畴内。这在宋明哲学史上有重大意义，与孔颜乐处中相对立的敬畏和衰落的二元性和对立问题得到根本性解决，有异曲同工之妙。另一个是发展现有的顺理为乐思想，在道德性的实现方面，实现了统一道德感情和道德心理的新篇章。通过这样的过程，主体的道德性动机和行为不再是因被动的、他律的道德性义务或外部强制而产生，而是由构成本来心的本体的愉悦和享受自发、能动的触发的，阳明奠定了这样一个基础。总结如下，阳明的新本体论和道德

感性论将现有的分化的道德哲学和道德心理学从根本上统一了起来，这也是他对宋明儒学史贡献的最具独创性的部分和最重要的业绩。”

朴吉洙的评价意在揭示阳明学在思想史上的意义。其关键性在于理解阳明学（阳明后学）的民众性、大众性时惯用的社会史、经济史、政治史框架之外，在阳明学的思想史脉络内构建了一个可以讨论的平台。这篇论文的脉络就是在根本上解决衰落和敬畏这二元性的对立问题。若将其与现代性伦理学（道德哲学）论议相联系来说，就是整合了道德哲学（敬畏，严肃主义）和道德心理学（衰落，悦乐主义）的范畴。

回顾一下他说的话。第一，对于衰落和敬畏的关系，“程颢将衰落看做敬畏的前提，相反程頤将敬畏视为衰落的先决条件。之后朱熹継承了程頤的观点并加以发展。现有的程朱学将道德性本体（本性）和感情二元化，更重视性理的内容和差异。与此不同，阳明在将本性和感情统一为单一范畴的同时，进一步与新本体的实现相关，更加重视感情的需要和机能。其结果，阳明的思想里敬畏和衰落的对立因素和特征得以解释，两者的关系中，衰落反而成了敬畏的根据。”

第二，对于道德哲学和道德心理学，“阳明的这种新观点和见解为偏向于现有道德哲学的研究方向提供了新的视角。从现代视角来看，他将道德性和感情以及心理的范畴相互结合，意味着将道德哲学和道德心理学的前提和概念进行了统一。其意义在于想要更加整体的考察和理解人的道德性和动机以及实践，需要实现道德心理学的视角和研究的并行。...阳明将愉悦和好恶看做各自新的心体和道德本体的本质，在超越这种道德哲学的主要问题的同时，扩大了伦理性主体的自发性和能动性。正是这一点才是阳明全新的心的本体论和道德感情论内含的最大哲学意义。”

实际上正如该论文揭示的，孟子的“反身而诚乐莫大焉”和“义理之悦我心”从本体和功夫两个层面明确昭示心体的悦乐。阳明的立场没有脱离这个大的框架。即使如此，阳明学中全新的内容是，提出了与宋代理学的严肃主义情绪形成对比的明代理学的特征-悦乐主义，这是对阳明学（思想后学）思想史变化的最根本性的解答。当然这个问题并不是这一研究的主题，本文并没有进行论述，但仍需要回忆现有研究成果中是否探讨这一点的论文。

本文简单整理了三篇论文。虽然每篇论文论述的主题不一，但其共同点在于都带有敏锐的问题意识，并相当有说服力的展开论述了各自的主张。

5. 评价和展望

共 18 篇的论文中，论述的主要人物有王阳明，刘宗周，王夫之，戴震等。根据人物各自的篇数分类如下：王阳明 10 篇，阳明后学徐敬庵和周海门 1 篇（李尚勋，《许敬庵和周海门的九谛九解论辩的研究》，儒学研究 第 30 期），刘宗周 2 篇，王夫之 3 篇，戴震 1 篇，同时金盛洙的《17-18 世纪中国儒教学者关于气哲学的研究》，儒学研究 第 30 期）中也对刘宗周、黄宗羲、王夫之和戴震的气哲学有所论述。

以明清为基准筛选的 18 篇论文，篇数不多，主要由对明代阳明学（心学）和清代气哲学的几位代表人物的研究构成。从这里可以看出韩国东洋哲学界研究的人物群仍然不够多样化。由此也得知研究的领域不够宽，便也可推测出研究者的层次不够多样。

金盛洙论文之外的 17 篇论文中，研究阳明学者（王阳明，徐敬庵，周海门，刘宗周，黄宗羲）的论文有 13 篇，占 76%，除去刘宗周和黄宗羲之外也还有 11 篇（65%），由此可以看出阳明学的相关研究非常活跃。这和中国大陆学界的阳明学研究热潮不无相关。

这 18 篇论文虽然具备突出的问题意识，但有些文章的客观论点展开不足以令人信服，其中几篇论文虽然有明确的论点展开和流畅的文笔，却暴露出无法摆脱现有研究态度的局限性。

第4章 近代中国儒学研究

1. 序言

本文将对 2014 年在韩国教育学术信息院网站 RISS 上刊登的研究关于近代中国儒学发展情况的论文进行整理和评价。虽然东亚学界对“近代”这一概念尚未形成统一的定论，但一般而言，近代是指西学东渐、即开始接触西方文化的时期，而中国的近代是指自 1840 年鸦片战争到 1945 年第二次世界大战之间的时间范围。

近代时期的中国哲学的特征就是近代性。与西方相同，这一时期近代化问题也成为了东方学者争论的焦点，而对近代化进行探讨时，当时的学者们各执其事，意见纷纷。包括韩国在内的东亚地区多倾向于将近代化解释为西方化或产业化。这种将近代化与西方化同一而论的主张常常被批判为是过度强调西方主义色彩的理论。但是毋庸置疑的是，东亚的近代化的确是伴随着 19 世纪 80 年代产业化的展开而逐渐形成的，儒教资本主义和儒教近代论就体现了这一特点。为了弥补这一近代化概念中向西方化过度倾斜的缺点，近来提出了大众近代化和跨空间近代化的概念。[2)]

就 2014 年的研究成果来看，无论是在量还是质的方面都未能取得新的突破。特别是与中国方面的研究成果比较，有很多不足之处。首先，整体研究成果数量少、特别是把儒学或哲学作为直接研究对象的论文数量极少，且这当中还有两篇是中国籍学者完成的。但值得肯定的地方是，随着中国经济的发展和儒学热的影响，出现了一些十分新颖的论述、主题和研究方法。

2. 按人物类别分类

2014 年的研究按人物类别分类，主要集中于研究今文公羊学派代表梁启超、康有为、谭嗣同等人。他们以儒学思想的现实性为依据主张学习西方，进行社会改革。因此一直以来，韩国学者们主要是以对比研究的方法，分析梁启超等人的变法思想、学习西方思想与西方近代化二者之间的关系。

---

2) 儒学资本主义的提法虽然因为1997年IMF体系的影响暂时息影，但2000年以来这种说法又重新复苏，并逐渐被近代化方案 大众近代化、跨空间近代化的论述取而代之。虽然这些主张的对近代化的解释视角各不相同，但他们都强调脱离西方化的近代论。同时，这些主张也有其局限性，那就是在如何划定传统与近代界限的问题上，他们难以避免不回溯到西方近代化理念中的理性主义和合理主义。

类别	作者	论文题目	期刊名	发行机关
文学	郑铉淑	康有为《广艺舟双楫》的《取唐》·《卑唐》篇译注	木简与文字12	韩国木简学会
哲学	李相玉	梁启超和王国维对尼采思想的吸收	尼采研究 26	韩国尼采学会
历史	金形烈	清末民初中国知识分子日本留学情况考察及东亚认识	日本近代学研究43	韩国日本近代学会
历史	路新生	1902年梁启超"史界革命"的再审视	中国史研究93	中国史学会
文学	李钟民	梁启超《新中国未来记》译注1)	中国现代文学68	韩国中国近代文学学会
文学	李钟民	梁启超《新中国未来记》译注2)	中国现代文学69	韩国中国近代文学学会
文学	宋日基&郑声美	梁启超［西学书目表］编纂考	书志学研究57	书志学会

就 2014 年的学术成果来看，梁启超的相关研究十分活跃。因为文化大革命中将 1902 年后思想趋于保守的梁启超批判为反动人士，所以直到 1980 年掀起的文化热之前，比起中国大陆的研究，日本和台湾地区的梁启超研究更为活跃。1980 年以后，中国大陆梁启超研究热兴起，其中最具代表性的学者是李泽厚。他在《中国近代思想史》中，对梁启超思想进行评价时提到"虽有过，但也有功"。李泽厚所指的"功"是指梁启超在 1902 年之前的著作。他还通过引用鲁迅、胡适、郭沫若以及毛泽东等人吸收梁启超思想的例子，力证"这些著作成为囊括中国进步与保守思想的教科书"。

近来中国学界尝试重新界定李泽厚所言的梁启超思想之"过"的范围。进行这种尝试的原因有二：一、梁启超作为儒学知识分子，重新界定他的"过"，有利于顺应当下中国儒教热的时代背景；二、为了构建以儒学天下观为基础的多民族国家。事实上，这种重新解释和评价的尝试也与保守的当代中国社会息息相关。

相反，韩国的研究成果却与中国学界的这种主流思想多少有些背道而驰，其中李钟民的《梁启超<新中国未来记>》译注 1),2)尤其引人注目。《新中国未来记》成书与 1902 年，是对梁启超前期思想的综述，书中记载了梁启超对中国未来国家政体的设想，即是建立君主立宪体，但是这种思想确是与万年思想的儒教主义和天下观的多民族国家理念相矛盾的。另外，还有李相玉的《梁启超和王国维对尼采思想的吸收》，论文作者将梁启超评价为阳明学者

，并尝试将其思想与尼采的思想相结合。韩国学界的这些研究成果一定程度上弥补了中国国内对梁启超研究的片面性。

类别	作者	论文题目	期刊名	发行机关
哲学	黄雅琦	谭嗣同《仁学》思想体系及其生命实践	退溪学论集 14	退溪学釜山研究院
哲学	卢炳烈 千炳敦	《中国民约精义》中的个人与国家－－以中古为中心	儒学研究 3	忠南大学儒学研究所

另外，研究的人物还有谭嗣同和刘师培。台湾学者黄雅琦把谭嗣同的儒学作为台湾新儒学的哲学起源对其进行了分析，而卢炳烈和千炳敦则对中立于保守派和革命派之间的刘师培及其著作《中国民约精义》进行了分析。

类别	作者	论文题目	期刊名	发行机关
哲学	李允美	现代新儒学家和现代儒学	宗教研究 74-2	韩国宗教学会

李允美主要研究了台湾新儒学的代表人物杜维明，文中，作者将杜维明评价为“第三代现代新儒学家”，并对他的儒教哲学进行了详细的说明。这种超出传统儒学研究范围、试图研究中国近代儒学的尝试具有一定的学术意义。

3. 以主题分类

首先，关于经学的研究有台湾学者黄雅琦的《谭嗣同<仁学>思想体系及其生命实践》

类别	作者	论文题目	期刊名	发行机关
哲学	黄雅琦	谭嗣同《仁学》思想体系及其生命实践	退溪学论集 14	退溪学釜山研究院

虽然从严格意义上说，这篇论文并不是对传统经学的探讨，但鉴于文章仍是对传统概念“仁”的研究，所以笔者将其划分在经学研究方面。该研究从现代的角度对谭嗣

同的仁学进行了分析，这种尝试有利于促进对东亚、特别是中国儒学现代价值的进一步挖掘。

在哲学类别中，大多数研究都集中于探讨当时社会学习西方文化的情况。例如卢炳烈、千炳敦、李相玉、金形烈、路新生等人的论文就都属于这个类别。

类别	作者	论文题目	期刊名	发行机关
哲学	卢炳烈 千炳敦	《中国民约精义》中的个人与国家－－以中古为中心	儒学研究3	忠南大学儒学研究所
哲学	李相玉	梁启超和王国维对尼采思想的吸收	尼采研究26	韩国尼采学会
历史	金形烈	清末民初中国知识分子日本留学情况考察及东亚认识	日本近代学研究43	韩国日本近代学会
历史	路新生	1902年梁启超"史界革命"的再审视	中国史研究93	中国史学会
历史	李泳玉	清朝的政体变化－－1850-1864	中国史研究93	中国史学会
历史	柳峰溪	东亚国家对社会进化论的吸收及其所属派系	韩国学研究	仁荷大学韩国学研究所

与此相关，针对是否应该向西方学习存在两种相反的观点，这两种观点也成为了学界对近代化进行争论的出发点。因为赞同向西方学习即是意味着肯定西方的近代论，而如果批判看待向西方学习这一问题的话，就自然会导致一种脱离以西方为中心的对近代化的新定义。

现在东亚近代化的研究呈现出一种脱离西方化的倾向。这种倾向性其实在 2000 年就已经开始，并一直被延续至今。朴熙试图从东亚、特别是中国的经济发展中寻找这一现象的根源。

类别	作者	论文题目	期刊名	发行机关
社会	朴熙	东亚的大众近代化与儒学近代化之争	亚洲研究17-2	韩国亚洲学会

作者认为中国的经济发展对中国儒学提出了新的要求。现在也有很多其他研究是从这样的视角来看待中国儒学发展的。该研究是継韦伯之后第一篇从社会学视角看待近代化的文章。除此之外，从正统儒学的角度来探讨台湾新儒学的论文也层出不穷。

政治学视角下的研究论文有高英熙的如下两篇论文：

类别	作者	论文题目	期刊名	发行机关
政治	高英熙	孔子在近代中国	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
政治	高英熙	从知行合一到力行	阳明学39	韩国阳明学会

高英熙在《孔子在近代中国》一文中通过介绍孔子在近代中国的情况，反映了当时中国社会内部的爱憎情感；在《从知行合一到力行》一文中，则将康有为、梁启超的改革思想解释为了阳明学的实践论。高英熙学者博士毕业于成均馆大学东亚学术院的政治学专业，一直以来致力于东亚传统文化的研究，而这里的两篇论文也是从政治学的视角来看待当时东亚儒学的发展情况，分析透彻有力。

除此之外，文学领域有等人对梁启超相关著作的翻译，以及对康有为著作的注解，教育领域有的对大同思想的研究。

类别	作者	论文题目	期刊名	发行机关
文学	郑铉淑	康有为《广艺舟双楫》的《取唐》·《卑唐》篇译注	木简与文字 12	韩国木简学会
文学	李钟民	梁启超《新中国未来记》 译注1)	中国现代文学68	韩国中国近代文学学会
文学	李钟民	梁启超《新中国未来记》 译注2)	中国现代文学69	韩国中国近代文学学会
教育	李英兰	中国大同思想与近代教育	人文学研究 48	朝鲜大学人文学研究所

4. 主要论文分析及评论

首先要分析的是柳峰溪的《东亚国家对社会进化论的吸收及其所属派系》。这篇文章可以说是对近代韩国新小说中出现的社会进化论进行分析的初次尝试。作者在文中对东亚社会进化论的发展历程进行了大致的划分，在托马斯·亨利·赫胥黎 Thomas H. Huxley)和本杰明·基德 Benjamin Kidd)影响下形成的严复和梁启超的社会进化论，经历了约翰·卡斯珀·布伦奇利 Johann Casper Bluntschli)、黑格尔和加藤弘之后发展为了梁启超的国家主义论，由此可见，东亚社会进化论的发展是以严复、加藤弘之为中心，在与西方相关理论进行互动的过程中形

成的。而对于那些身处爱国启蒙期的韩国作家们，他们主要是通过中日两国而逐渐接触到的这种思想。正如文中强调了这一点，探讨社会进化论起源的问题，即是探究韩国社会进化论究竟是起源于中国，还是日本，亦或是其他地方传入的问题，对于了解当时韩国作家的精神世界具有重要意义。

継赫胥黎、基德、梁启超、严夏等学者之后，以李海潮、玄相允、梁建植为代表的韩国新小说家们对社会进化论所提倡的“弱肉强食、优胜劣汰”的非传统、非伦理的世界观持一种怀疑的态度。而韩国新小说家们的这种思想主要是受到了梁启超的影响，而梁启超的社会进化论思想则是受到了严夏的影响。严夏是在融合德国哲学和英国赫伯特·斯宾塞及赫胥黎等人的思想而形成的，这也就使得严夏所主张的社会进化论与日本国内的社会进化论思想有很大的差异，因为后者更多的受到了推崇国家主义的德国哲学的影响。因此，文中所提出的社会进化论是经由斯宾塞、布伦奇利、黑格尔、加藤弘之、梁启超而形成的这种说法缺乏现实的依据。

李人植的社会进化论思想很大程度上受到了布伦奇利、黑格尔、加藤弘之等德国国家主义者的影响。李人植用日本式的强调等级与秩序性的文明论及帝国主义殖民统治的进化论思想塑造自己的开化思想。这与他是否是亲日作家没有必然的联系，而与他思想中根深蒂固的反封建因素息息相关。3)

虽然赫胥黎和基德二人在严夏天演论（社会进化论）思想形成的过程中扮演了重要作用，但是他们却因为社会进化论“弱肉强食、优胜劣汰”法则违背了人类社会发展，而对其持非常消极的态度。在当时的国际背景下，中国只能肯定社会进化论作用下的国际社会秩序，因此梁启超在 1902 年之后开始逐渐接受了布伦其利的国家论。

但是梁启超之所以接受布伦其利国家论不仅仅是因为他想要克服当时社会秩序。梁启超开始转向保守主义的时间准确来说是在 1902 年他结束美国访问之后。美国访问使得他切身体会到了西方社会的局限性，也是他明白了西方社会并不是完美无缺的道理。在政治思想上，他也逐渐放弃了以前追求的以共和政体（民政）为基础的社会契约论。

这很有可能是因为他开始意识到“既然美国的共和政体也有局限性，那么就不能一味地主张将西方政体照搬到中国。”另外，关于“共和政体可能会导致中国多民族国家的分裂”的看法可能也是他思想转变的一个原因。因此，在这种思想的变化之下，梁启超开始主张抛弃共和政体，并学习德国式的君主政体。换言之，如果只从社会进化论的角度来理解梁启超学习布伦奇利的原因可能会导致理解的片面性。

3）柳峰溪《东亚国家对社会进化论的吸收及其所属派系》2014)，202-203页

另外，关于“李人植受到布伦奇利、加藤弘之、梁启超等人社会进化论思想的影响”的主张也有一定的逻辑问题。这是因为这三人都是保守主义者，其中梁启超和加藤弘之主张德国式的君主主义和通过维护本国传统的阶级秩序（封建统治）来实现国家统一；但是李人植的思想中却带有明显的反封建思想，这与布伦奇利、加藤弘之、梁启超三人的思想相矛盾。因此这种单纯地将李人植的思想评价为是受到了社会进化论思想影响的说法可能缺乏准确性。

卢炳烈、千炳敦的《<中国民约精义>中的个人与国家》一文则是关于中国近代学者刘师培的研究。刘师培主张以卢梭的民约论思想为指导，在中国建立民主政府。为了证明中国历史上也曾有过民主思想，他撰写了《中国民约精义》一书。这本书将中国民主思想分为上古、中古、近代三个部分进行介绍，并将这些思想与卢梭民约论中的思想作对比分析。该研究通过整理分析中古篇的内容，展示的大致内容如下：

刘师培《中国民约精义》中古篇所涉及的时间范围是汉代到宋代时期，而这一时期中国的国家政体是专制君主制，即皇帝居于至高无上的地位，对国家和百姓拥有绝对所属权。刘师培通过详细记载那些强调民权思想家的事迹和言论，试图证明即使在专制主义的中国也仍有民主的存在。[4]另外，作者认为刘师培的这种尝试具有划时代的意义。但是该研究却只停留在了对刘师培“试图将卢梭民约论照搬到中国社会”的思想进行描述的层面，而未能对其行为的成功与否－－虽然事实证明是失败的－－来进行评价。其次，虽然作者将刘师培的行为评价为“具有划时代的意义”，但是在当时的东亚社会契约论的主张甚嚣尘上，例如在梁启超初期的《自由书》等文中也曾出现过与刘师培类似的论述，在其晚年的《先秦政治思想史》中，他还将墨子的政治思想评价为“共和政体”；在朝鲜后期丁若鏞的著作《荡论》和《原牧》中，也曾出现将高丽政治与近代民主主义进行比较的内容。因此，作者将刘师培的主张称作“具有划时代”的意义可能不太妥当。

黄雅琦的《谭嗣同<仁学>思想体系及其生命实践》主要是以“泛仁信仰和超越意识”为核心对谭嗣同的仁思想进行研究。与康有为和梁启超相同，谭嗣同也是今文公羊学派的学者，但不同的是，他是因戊戌变法而出名的。黄雅琦将谭嗣同的“仁学”归纳为以下四部分：

其一、《仁学》以仁为质，以平等为要，以通为贵。仁是他所服膺的终极价值，平等是他批判三纲的理据，通是他主张变法、黜俭崇奢黜奢崇俭)、讲求日新生动、通商生利的思想准则；其二、谭嗣同思想博采中西、调和诸家，又日生日新；其三、以仁黜礼、消解形式，浮现传统文化中父血缘)、君政治)、圣道德)三者之间错置连

4) 卢炳烈　千炳敦《<中国民约精义>中的个人与国家》2014)，305页

结的问题，蕴含了反传统的思想；其四、以天人贯通的思维模式，建立了仁学经世的存有论，并以释、耶、庄、墨的名言概念建构了认识论。[5)]

台湾学者黄雅琦从近代平等思想的角度理解谭嗣同的仁思想，并指出当时的个人、社会和国家的礼法都是以近代科学和东西方的宗教灵魂论作为其理论依据的事实。论文将理性和感性、个人和国家、科学和宗教集中在一起进行论述，这种论述特点的形成与台湾新儒学思想可能有一定的关系，因此可以推测该文章尝试将中国近现代儒学家的思想与台湾新儒学思想相结合。该研究也反映了台湾儒学研究与韩国儒学研究的差异性，后者更注重对理气心性论的研究。

李相玉的《梁启超和王国维对尼采思想的吸收》一文中考察了在近代化过程中，尼采哲学对梁启超和王国维二人的影响。因为笔者相关知识的缺乏，在理解这篇文章时遇到了很多困难。特别是作者提到的“尼采说，良知是真正的虚伪”的论述，对笔者而言，着实晦涩难懂。梁启超在《德育鉴》中以王阳明的格物致知，即主观认识论为依据，用佛教用语“真我”来解释良知的意思，这时的真我已经超越了自我的概念。阳明学强调以良知实现一体，因而主张“良知即是真我、它超越了自我之意”，笔者因而猜想，“尼采的良知哲学是否与阳明学强调的良知具有相同的意义呢？”

最后要评论的文章是朴熙的《东亚的大众近代化与儒学近代化之争》。将儒学与近代化结合在一起进行比较研究的尝试最早始于 20 世纪 60 年代，但是当时的研究大多是后现代主义思想的延续，[6)]它们对近代化持怀疑的态度，并主张寻求替代近代化的方案；对儒学近代化的探究则起源于亚洲四小龙形成的 20 世纪 70 年代，而将儒学近代化体系化的代表人物是韩国学者金逸坤。[7)]后来随着以日本为代表的东亚新兴工

---

5)黄雅琦《谭嗣同<仁学>思想体系及其生命实践》（2014），159页

6)关于此主题的研究主要以留美中国学者为中心开展的 虽然这些研究的目的是为了直接解释东亚传统中蕴含的对近代化追求的因素，但是对于东亚传统中近代化因素的研究尚未取得学界公认的成果。这些学者包括1960年代留美中国学者Thomas A. Metzger、Paul J. Cohen、张 、 黄克武等人，他们以“东亚儒学的传统和近代化相关性”的研究成果为基础，反对已有的Max Weber式的西方中心论的近代化学说。但是当时认为这种对儒学与近代化关系的研究其实是受后现代主义的影响，即反对以西方为中心来看待近代化，因此这种思潮区别于之后提出的、用于解释东亚崛起的儒学资本主义。金弘景，《儒学资本主义论的形成和发展》，东亚文化与思想第2号，悦话堂，1999. 10～14页.

7）对东亚经济发展和儒学关系的探讨始于西方经济学者Herman Khan和Peter Beger等人，（参考金弘景，《儒学资本主义论的形成和发展》，东亚文化与思想第2号，悦话堂，1999. 10～14页）但是这种主张在当时并没有得到重视，而这种主张的具体的实现还要等到日本学者Morishima, Michio提出“儒学资本主义”的学术名词（崔英辰，《儒学思想的本质和时代性》，成大出版社，2002， <第三章 儒学：谈论今天>，169页）但是Morishima并没有对该理论进行具体解释，对儒学资本主义进行定论是在1980年代由韩国金逸坤完成的。他将东亚传统儒学的特征归结为以下五点：1、统治者的集权体制 2、忠孝礼治的社会观 3、农本主义的经济观 4、和平主义 5、重视教育的传统等。具体来看即是集权政府的建立、社会动员、国家计划经济下的混合经济体制、强调社会和谐，作者在文章主张这种政府主导下的中央集权制有利于促进经济的发展。而忠孝观和家庭中心主义促成了社会群体的有效管理、国家管理和企业劳资团结等；农本主义的经济观则促成了健全的劳动意识和勤勉；重视教育的思潮则有利于培养出优秀的企业

业国产业化的发展，儒学资本主义论[8]也成为了解释东亚经济发展的主要理论。虽然“儒学资本主义论”的提法尤其局限，但是这种试图从儒学传统的角度解释东亚近代化的尝试却十分新颖，它与传统的从西方角度解释近代化的方式形成了鲜明的对比。[9]

朴熙的研究也囊括了当下韩国国内热议的大众近代化和跨空间近代化的理论。大众近代化和跨空间近代化与之前近代化提法的不同之处在于它们主要从文化及文化现象的角度来探讨近代化的问题。它们认为文化作为人类生活的基本人文现象，它的出现超越了国家、社会和地域的界限，具有普遍性，而近代化作为一种文化现象，也应当是普遍存在的。大众近代化和跨空间近代化对近代化的这种定义十分具有新意，他们与强调西方中心论的传统近代化理论以及部分旅美中国学者所倡导的以“儒学资本主义”为基础的近代化理论等将东亚纳入西方近代化体系之中的尝试形成了鲜明的对比。朴熙将这种思维方式定义为“重新定位”reorient)。这篇文章首先探讨了西方资本主义起源中的民族中心主义问题，并以此为基础，简单叙述了 19 世纪后期东亚在世界史中逐渐被边缘化的历史过程；其次，文章指出伴随着东亚经济发展而出现的儒学资本主义论其实就是与新教伦理类似的一种新文化主义。与此同时，世界体系论和重新定位理论都着重于从制度的层面来解释中国等亚洲社会所具有的发展潜力，但是它们的缺点就在于只是对社会情况进行粗略地描述，而未能对促进社会发展的社会结构性因素进行细致充分地分析。

朴熙在这篇文章中还对现有的关于中世纪与近代特征的说明方式提出质疑，进而提出了目前流行的“大众近代化理论”。这种大众近代化理论体现了一种危机意识，也是反映了目前对“轴心时代”提法的热议。在文章的结论部分，作者指出，“儒学近代化论”顺应了大众近代化探讨的潮流，脱离了以西方为标准的近代化理论，可谓是对

人才　他在书中指出，在现代社会，经历了近代化的变革之后，儒学虽然失去了其政治上的地位，但它却并没有走出人们的生活，而是在近代产业化的过程中，被表达为了国家近代化的目标意识。金逸坤《儒学文化圈的秩序和经济》，韩国经济新闻社，1985,233-241页

8)李哲胜认为，儒学资本论并不是指传统意义上的儒学，而是指儒学在社会和经济生活中的派生现象。因此“儒学资本论”的提法只是为了解决儒学和近代化关系而找出的一种临时性的解决法案。另外，大部分赞同儒学资本论的学者在对此进行解释是借用了Peter　Beger“通过新教来实现资本主义”主义的主张，他们只是把这里的新教由基督教换成了儒学。这种说法实际上强化了Peter　Beger“社会思潮的突变导致了资本主义和近代化的产生”。因此实际上间接肯定了西方中心论和近代化的关系。李哲胜《儒学资本主义论的逻辑结构问题》，中国学报51集，韩国中国学会，2005

9)崔英辰教授认为近代之前朝鲜性理学的特征是“身份制度下的阶级主义、男性主导、被动的道德观、全体主义、咒术性的世界观等”，在朝鲜前期把巩固政权视为国家主要目标时，儒学被定为国教，但与此相反，性理论只是一种附属的被忽视的存在；但是朝鲜中期开始，性理学内部也开始出现关于“是否要朝着实现近代社会目标而进行变革”的讨论，并开始对近代之前的性理学理论进行反思。依据阴阳理气论而提出的男女平等观、《性三层说》中出现的人文主义，丁若鏞的自主道德观，退溪学和栗谷学中同时出现的“理气合一”的统一的世界观等以及之后出现的以“实业富民”为口号的实学等就体现了性理学为适应近代化所做的努力。崔英辰，《儒学的前近代性、近代性和脱近代性－－以朝鲜性理学和实学为中心》，釜山大学讲座（2009.11.18）

亚洲意识的积极展示。通过这些论述，作者自然地将近代化解释方式与中国崛起结合起来，作者认为中国经济发展与资本主义并无紧密的联系，因此中国学者绝不可能承认以资本主义为基础的传统近代化，相反，他们会采取一种新的中国化的近代化的解释方式。10)

但文章的缺点在于作者的大部分论述都只是对现有研究成果的综述和介绍。作者为了将社会学与儒学结合进行研究，生搬硬套了“与那霸润”和“宫岛博史”的理论，但是对于这些理论却未能进行深入的探讨，而只是简单浅显地评价说“与西方相比，以儒学（朱子学）为基础的东亚国家体系具有一定的合理性”，因此作者对儒学的理解未能达到儒学研究者应有的水平。

那么这篇论文的价值究竟在哪里？首先，是它重新恢复了自 1997 年亚洲经济危机后萎缩的儒学资本主义理论的活力，并将儒学资本主义与大众近代化相结合。当时儒学资本主义理论被质疑的原因是，大家普遍认为，正是儒学资本主义酿成了这场亚洲金融危机。但是随着危机后亚洲经济的复苏，儒学资本主义开始复苏，并出现了与大众近代化相结合的趋势。这篇文章就是对这种现象的整理和综述。其次，文章试图通过儒学来解释中国经济发展的原因，现阶段中国儒学研究涵盖了社会的方方面面，包括经济、文化、政治、社会、伦理等方面。这篇论文可以说奠定了未来从社会学的角度对这种现象进行解释的基础。最后，有必要向儒学学者介绍这种継儒学资本主义之后提出的、以文化为基础、以大众近代化和跨空间近代化为代表的近代化理论。虽然因为学科属性和学者立场的差异，儒学学者们并不能完全同意社会学学者所提出的一些观点，但就整体来看，大众近代化极有可能成为継儒学资本主义之后的第二个儒学理论探究的焦点，因此这篇文章却是为未来儒学的研究奠定了基础。

5. 评价和展望

2014 年韩国方面关于近代中国儒学研究的未能取得理想的成果，且远远落后于近代韩国儒学方面的研究。这种现象或是因为已有的研究已经基本成熟，或是因为新的研究还尚未构建。

在这样的背景下，出现新的关于梁启超著作的译注可能会对未来韩国近代中国的儒学研究产生积极的影响。另外，大体来看，主要研究仍集中于对今文公羊学派人物

10）朴熙（2014），113页.

，即梁启超、康有为、谭嗣同等的论述，并且对台湾新儒学的研究也被延续下来。黄雅琦从台湾儒学家的立场出发，对谭嗣同的仁学进行了整理，并以此为基础再次肯定了自近代以来一直被传承下来的中国儒学传统，因此十分具有新意。但是中国路新生的研究却没有超出既有的韩国研究成果的范畴。除此之外，也有一些十分新颖的论述。例如，社会学学者朴熙在他的《东亚的大众近代化与儒学和近代化之争》中为如何重新审视儒学和近代化的关系提供了新的模式。虽然在文化领域对大众近代化和跨空间近代化理论的研究十分活跃，但是这其中却缺乏专门的儒学学者，也就是说，鉴于社会学学者在研究儒学与近代化问题上存在的知识体系缺陷，这就要求他们需要加强与儒学学者之间的合作和交流。最后，与其他研究相比，关于东亚近代化的研究在数量上仍然大逊一筹，这某种程度上是由于同时研究传统与近代化在方法上存在一定的困难。但是我们不可否认的是，对于近代化的研究将有助于我们清楚地解释现代社会传统与近代化的关系，因此未来东亚近代化的研究很大程度上仍取决于学者们的积极参与和相关部门的大力支持。

第2编 韩国儒学

第5章 韩国性理学研究

1. 序言

作为“2014 年韩国学界儒教文化报告书”的一部分，本报告将集中分析 2014 年在韩国国内学术期刊上发表的与“韩国性理学”有关的论文。相关论文主要选取于韩国研究财团的官方学术期刊及其子期刊。2014 年韩国国内主要学术期刊上刊载的有关韩国实学的论文共计 52 篇。为了更加清晰地把握整体论文发表情况，本报告将这些论文按人物和主题两大类别归类，然后报告将对主要论文进行分析和评价，以及总体的综述，并在报告最后对未来性理学研究的发展作出展望。

2. 人物类别分类

对人物类别的分析如下：①有关退溪的论文 20 篇,②有关栗谷的论文 11 篇,③有关李恒老的论文 2 篇,④赵光祖的论文 2 篇,⑤其他论文 17 篇。就整体来看，研究退溪和栗谷的论文数量占据总体论文的 60%。其中颇为引人注目的是，研究退溪论文占据了总体的 50%以上。其他论文中有曹好益 1 篇),吴熙常 1 篇),金昌协 1 篇), 成浑 1 篇), 黄俊良 1 篇), 韩元震 1 篇), 尹鑴 1 篇),任圣周 1 篇), 尹拯 1 篇), 成文浚 1 篇), 金宏弼 1 篇), 张桂香 1 篇),可见对朝鲜后期性理学家的研究分布很均匀。另外还有对人物进行比较研究的论文，如①李滉和郑道传思想比较 1 篇)，李恒老、奇正镇、李震相的比较论文 1 篇)，柳元之和丁时翰的比较论文 1 篇)，退溪学派与栗谷学派主要代表人物之间的比较研究 1 篇)等，由此可见对人物的比较研究是非常多样的。虽然人物的比较研究与对退溪栗谷研究相比，在数量上略逊一筹，但是我们仍然应该肯定许多学者为之做出的不懈努力。

1）退溪李滉

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	姜熙福	退溪的道学和经世论	韩国哲学论集 41	韩国哲学史学会
2	高在锡	退溪的“未发”观研究	东洋哲学 42	韩国东洋哲学会
3	姜白锡	朝鲜前期儒学伦理主体性的形成及变化－－以郑道传和李滉为中心	东西哲学研究 74	韩国东西哲学会
4	金尚贤	李滉格物论新解－－主体和客体相互作用的认识论	哲学论丛 75	新韩哲学会
5	金义圣	对同一典据退溪和高峰解释中的差异性	东洋哲学 42	韩国东洋哲学会
6	申炳三	分析退溪李滉四端七情中“所从来”区分的客观恰当性	东洋哲学研究 79	东洋哲学研究会
7	申炳三	栗谷对退溪四七论的评价是否恰当？	儒教思想文化研究 55	韩国儒教学会
8	沈桃姬	朱子学视角下的退溪和高峰的四端七情论	儒教思想文化研究 57	韩国儒教学会
9	俞原基	重新探讨李滉的四端七情论	儒教文化研究 21	成均馆大学儒教文化研究所
10	李观浩	退溪李滉的“天即理”和Spinoza, Baruch De的“实体一元论”比较	退溪学报 135	退溪学研究院
11	李英浩	从儒学史的角度探讨朝鲜朱子学和退溪学的意义	阳明学 39	韩国阳明学会
12	李原真	退溪的图说和Jacques Lacan 的位相学	退溪学论集15	岭南退溪学研究院
13	李正焕	退溪天命图说和对天命图的哲学新探究	退溪学报 135	退溪学研究院
14	李治亿	退溪为己之学的特征和他的精神传承	退溪学论集14	岭南退溪学研究院
15	田炳郁	退溪和栗谷的心统性情说	栗谷学研究 29	栗谷研究院
16	田贤锡	退溪和栗谷的人心道心说－－朱子心论在韩国的发展	韩国哲学论集41	韩国哲学研究会
17	赵甜甜 崔英辰	退溪和高峰关于四端七情的辩论－－四端无不善和四端有善恶的冲突	阳明学 38	韩国阳明学会
18	崔英辰	退溪李滉对一斋李恒老的学问评价－－以性理说为中心	韩国哲学论集 42	韩国阳明学会

19	金尚贤	对李滉哲学中“理”理论的批判研究－－理发、理动、理到说为中心	庆北大学博士学位论文	庆北大学
20	黄相姬	以天观为中心的退溪的性理说	成均馆大学博士学位论文	成均馆大学

与退溪李滉相关的论文共有 20 篇，其中大部分对退溪四端七情论研究的论文，细分来说，有比较退溪和高峰四端七情说的论文、对四端七情说中所从来的划分是否妥当的论文、以及栗谷对退溪理论的评价是否妥当的文章等。另外，也有一些论文涉及到退溪的理气论、心性论、经世论、修养论、道说、天观等多样化的主题，其中对退溪的未发论、理发、理动、理到说等“理”思想的研究论文数量十分可观。

2）栗谷李珥

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	金璟镐	探讨栗谷李珥的四端七情中规范性的源泉	儒学文化研究 21	成均馆大学儒学文化研究所
2	金根浩	从19世纪心论之主宰问题看栗谷学－－以任宪晦 、宋秉璇、李恒老等人为中心	栗谷学研究 28	栗谷学研究院
3	金落镇	对17世纪退溪学派下的栗谷李珥和栗谷学的研究	栗谷学研究28	栗谷研究院
4	金世正	从栗谷学的视角出发看人与自然的交流与共生问题	栗谷学研究28	栗谷研究院
5	金胜英	对理解栗谷学派“理发”的方法和特征研究－－以李珥的直系学派为例	东西哲学研究 71	韩国东西哲学会
6	金创敬	如何运用意对心之善恶的决定作用－－以16、17世纪的畿湖儒学为中心	东西哲学研究74	韩国东西哲学会
7	孙兴彻	栗谷理通气局论的内涵和外延	栗谷学研究29	栗谷研究院
8	李相益	分析栗谷学派的“以心使心”	栗谷学研究28	栗谷研究院
9	李天承	栗谷对18世纪湖洛论争的影响－－以“理通气局说”为中心	栗谷学研究28	栗谷研究院
10	李向准	分析李珥对理、事物、事件观的看法	栗谷学研究29	栗谷研究院
11	郑然守	栗谷学派的血气和心气等心气变化论研究－－以栗谷、巍岩、南塘为中心	儒学思想文化研究 58	韩国儒学学会

与栗谷李珥相关的论文共有 11 篇，其中大部分是对栗谷心论的研究，但也有以任宪晦、宋秉璇、李恒老为中心来探究心之主宰作用的论文，以及探讨栗谷学派对栗谷“理发”的解释、意在以心使心中发挥何种作用、栗谷的理通气局、栗谷学说对 18 世

纪湖洛争辩的影响、比较分析栗谷·巍岩·南塘对心气变化论的看法等的论文，主题十分多样。

3）一斋李恒

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	金璟镐	重新解读一斋李恒和高峰奇大升之间的交流和争论－－1560年左右湖南儒学的哲学问题意识	栗谷学研究 29	栗谷研究院
2	金范秀	后学对一斋李恒之理气论的误读	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所

与一斋李恒相关的论文共有 2 篇，虽然数量很少，但是它们对更深入理解李恒思想具有重要意义。两篇论文主要是探讨李恒的理气论，或是从后学对它的误读的角度分析，或是通过李恒高峰之间的辩论而对湖南儒学的哲学问题意识进行说明。

4）静庵赵光祖

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	崔正默	静庵赵光祖的至治主义及其立论根据和实现方法	东西哲学研究 74	韩国东西哲学会
2	柳贤珠	静庵赵光祖的至治研究	成均馆大学博士学位论文	成均馆大学

与静庵赵光祖有关的论文共 2 篇，它们都主要围绕静庵赵光祖的“至治”问题展开讨论，即对何为至治主义、如何实现至治主义等问题进行分析研究。

5）其他

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	权相佑	芝山曹好益的信赖哲学	民族文化论丛 56	岭南大学民族文化研究所
2	金基柱	华西、芦沙、寒洲对四端七情论争辩的看法－－从四端七情论争到	退溪学论集 15	岭南退溪学研究院

		“心即理”		
3	金炳木	老洲吴熙常对性理学中主宰的理解	儒学思想文化研究 56	岭南退溪学研究院
4	金胜英	考察宋时烈对李滉“理发”之批判	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
5	金佑形	探究金昌协自觉论与退栗折中论的关系－－知觉和知分离后引起的道德心理学解读	韩国哲学论集 40	韩国哲学史研究会
6	金佑形	牛溪成浑对退栗折中论的哲学怀疑－－对理气一发说的存在论解释	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
7	金钟硕	锦溪黄俊良的思想和退溪学的継承情况	退溪学报 135	退溪学研究所
8	闵滉基	南塘韩元震的“中庸”观和理性论的依据	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
9	安琉镜	17-18世纪退溪学派对“心统性情图”的解释－－以拙斋柳元之和愚潭丁时翰为中心	儒学思想文化研究 55	韩国儒学学会
10	安琉镜	17-18世纪朝鲜后期退溪学派和栗谷学派对四端七情论的辨证	韩国文化研究	成均馆大学儒学文化研究所
11	李基东 咸贤赞	尹鑴对格物致知的理解	阳明学37	韩国阳明学学会
12	李明心	鹿门任圣周的“一原心性论”研究	韩国哲学论集 41	韩国哲学史研究会
13	李英子	明斋尹拯对栗谷性理学的借鉴和变通	韩国哲学论集 42	韩国哲学史研究会
14	李向准	未发心体是最后的语言还是精神错乱？－－18世纪韩国儒学的困境	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
15	李炯性	对沧浪成文浚太极、阴阳、五行思想连贯性的考察	韩国思想和文化 75	韩国思想文化学会
16	崔英成	从韩国儒学史的角度考察金宏弼的思想	韩国哲学论集 41	韩国哲学史研究会
17	崔在沐	渴望成为圣人的朝鲜时代女哲学家张桂香－－试论韩国女性对“敬”思想的实践	阳明学37	韩国阳明学学会

其他类别的分类中共有相关论文 17 篇，它们各自探讨了朝鲜后期不同的性理学者的学说。就内容而言，包括了曹好益的信赖哲学、吴熙常对性理学中主宰的理解、宋时烈对李滉“理发”之批判、金昌协自觉论与退栗折中论的关系、成浑对退栗折中论的哲学怀疑、黄俊良的思想、韩元震的“中庸”观、尹鑴对格物致知的理解、任圣周的“一原心性论”、尹拯对栗谷性理学的借鉴和变通、成文浚太极、阴阳、五行思想的连贯性、张桂香的“敬”思想等。

3. 按主题分类

按主题分类的具体内容如下：①有关理气论的文章 10 篇，②心性论的论文 17 篇，③四端七情论的论文 12 篇，④认识论论文 3 篇， ⑤与修养和经世有关的论文 6 篇，⑥其他主题的论文 4 篇。本文按性理学的分类，将论文又细分为探讨心性论的和理气论的。另外，由于与四端七情论有关的论文数量很多，所以将其单独划分为一类。这些论文中，大多数是对心性论的探讨，如果把与四端七情论有关的论文也包含在内的话，其数量超过了总体论文数的 50%。

1）理气论

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	金璟镐	重新解读一斋李恒和高峰奇大升之间的交流和争论－－1560年左右湖南儒学的哲学问题意识	栗谷学研究 29	栗谷研究院
2	金范秀	后学对一斋李恒之理气论的误读	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
3	孙兴彻	栗谷理通气局论的内涵和外延	栗谷学研究29	栗谷研究院
4	李观浩	退溪李滉的“天即理”和Spinoza, Baruch De的“实体一元论”比较	退溪学报 135	退溪学研究院
5	李英子	明斋尹拯对栗谷性理学的借鉴和变通	韩国哲学论集 42	韩国哲学史研究会
6	李天承	栗谷对18世纪湖洛论争的影响－－以“理通气局说”为中心	栗谷学研究28	栗谷研究院
7	李向准	未发心体是最后的语言还是精神错乱？－－18世纪韩国儒学的困境	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
8	李炯性	对沧浪成文浚太极、阴阳、五行思想连贯性的考察	韩国思想和文化 75	韩国思想文化学会
9	金尚贤	对李滉哲学中“理”理论的批判研究－－理发、理动、理到说为中心	庆北大学博士学位论文	庆北大学
10	黄相姬	以天观为中心的退溪的性理说	成均馆大学博士学位论文	成均馆大学

与理气论相关的论文共 10 篇，其中主要是对栗谷“理通气局论”的研究，例如分析“理通气局”对湖洛论辩的影响、栗谷学派对“理通气局”的解释等。除此之外

，也有考察沧浪成文浚太极、阴阳、五行思想连贯性、以天观为中心的退溪的性理说以及退溪李滉的“天即理”与 Spinoza, Baruch De 的“实体一元论”比较的论文。

2）心性论

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	权相佑	芝山曹好益的信赖哲学	民族文化论丛 56	岭南大学民族文化研究所
2	高在锡	退溪的“未发”观研究	东洋哲学 42	韩国东洋哲学会
3	金根浩	从19世纪心论之主宰问题看栗谷学－－以任宪晦、宋秉璇、李恒老等人为中心	栗谷学研究 28	栗谷学研究院
4	姜白锡	朝鲜前期儒学伦理主体性的形成及变化－－以郑道传和李滉为中心	东西哲学研究 74	韩国东西哲学会
5	金炳木	老洲吴熙常对性理学中主宰的理解	儒学思想文化研究 56	岭南退溪学研究院
6	金创敬	如何运用意对心之善恶的决定作用－－以16、17世纪的畿湖儒学为中心	东西哲学研究 74	韩国东西哲学会
7	闵滉基	南塘韩元震的“中庸”观和理性论的依据	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
8	田炳郁	退溪和栗谷的心统性情说	栗谷学研究 29	栗谷研究院
9	安琉镜	17-18世纪退溪学派对“心统性情图”的解释－－以拙斋柳元之和愚潭丁时翰为中心	儒学思想文化研究 55	韩国儒学学会
10	李明心	鹿门任圣周的“一原心性论”研究	韩国哲学论集 41	韩国哲学史研究会
11	李相益	分析栗谷学派的“以心使心”	栗谷学研究28	栗谷研究院
12	李原真	退溪的图说和Jacques Lacan的位相学	退溪学论集15	岭南退溪学研究院
13	李正焕	退溪天命图说和对天命图的哲学新探究	退溪学报 135	退溪学研究院
14	李向准	未发心体是最后的语言还是精神错乱？－－18世纪韩国儒学的困境	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
15	田贤锡	退溪和栗谷的人心道心说－－朱子心论在韩国的发展	韩国哲学论集 41	韩国哲学研究会
16	郑然守	栗谷学派的血气和心气等心气变化论研究－－以栗谷、巍岩、南塘为中心	儒学思想文化研究 58	韩国儒学学会
17	崔英成	从韩国儒学史的角度考察金宏弼的	韩国哲学论集	韩国哲学史研究

		思想	41	会

关于心性论的论文共有 17 篇。其中主要是对主宰问题的研究，例如有：从 19 世纪心论之主宰问题看栗谷学、如何运用意对心之善恶的决定作用，除此之外还有有关退溪的天命图说、任圣周的“一原心性论”、退溪和栗谷的人心道心说等研究，以及以栗谷、巍岩、南塘为中心探讨栗谷学派的血气和心气等的心气变化论、还有对退溪图说和 Jacques Lacan 位相学的比较研究等。

3）四端七情论

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	金璟镐	探讨栗谷李珥的四端七情中规范性的源泉	儒学文化研究 21	成均馆大学儒学文化研究所
2	金基柱	华西、芦沙、寒洲对四端七情论争辩的看法－－从四端七情论争到“心即理”	退溪学论集 15	岭南退溪学研究院
3	金胜英	考察宋时烈对李滉“理发”之批判	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
4	金胜英	对理解栗谷学派“理发”的方法和特征研究－－以李珥的直系学派为例	东西哲学研究 71	韩国东西哲学会
5	金佑形	牛溪成浑对退栗折中论的哲学怀疑－－对理气一发说的存在论解释	儒学研究 31	忠南大学儒学研究所
6	金义圣	对同一典据退溪和高峰解释中的差异性	东洋哲学 42	韩国东洋哲学会
7	申炳三	分析退溪李滉四端七情中“所从来”区分的客观恰当性	东洋哲学研究 79	东洋哲学研究会
8	申炳三	栗谷对退溪四七论的评价是否恰当？	儒教思想文化研究 55	韩国儒教学会
9	沈桃姬	朱子学视角下的退溪和高峰的四端七情论	儒教思想文化研究 57	韩国儒教学会
10	安琉镜	17-18世纪朝鲜后期退溪学派和栗谷学派对四端七情论的辨证	韩国文化研究	成均馆大学儒学文化研究所
11	俞原基	重新探讨李滉的四端七情论	儒教文化研究 21	成均馆大学儒教文化研究所
12	赵甜甜 崔英辰	退溪和高峰关于四端七情的辩论－－四端无不善和四端有善恶的冲突	阳明学 38	韩国阳明学会

与四端七情论有关的论文共 12 篇。其中对退溪四端七情论的分析占多数，也有一部分是对比分析退溪和高峰思想的研究。就具体内容来看，有比较研究退溪和高峰就

四端七情不同看法、分析栗谷四端七情论、解释成浑对退栗折中论的哲学怀疑、宋时烈对李滉“理发”之批判等的论文。

4）认识论

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	金尚贤	李滉格物论新解－－主体和客体相互作用的认识论	哲学论丛 75	新韩哲学会
2	金佑形	探究金昌协自觉论与退栗折中论的关系－－知觉和知分离后引起的道德心理学解读	韩国哲学论集 40	韩国哲学史研究会
3	李基东 咸贤赞	尹鑴对格物致知的理解	阳明学37	韩国阳明学学会

与认识论有关的论文共有 3 篇，其中主要是对格物致知内容的探讨，例如有重新解释李滉的格物论、探究金昌协自觉论与退栗折中论的关系、以及分析尹鑴对格物致知理解的论文等。

5）修养和经世论

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	姜熙福	退溪的道学和经世论	韩国哲学论集 41	韩国哲学史学会
2	金钟硕	锦溪黄俊良的思想和退溪学的継承情况	退溪学报 135	退溪学研究所
3	柳贤珠	静庵赵光祖的至治研究	成均馆大学博士学位论文	成均馆大学
4	李治亿	退溪为己之学的特征和他的精神传承	退溪学论集14	岭南退溪学研究院
5	崔在沐	渴望成为圣人的朝鲜时代女哲学家张桂香－－试论韩国女性对“敬”思想的实践	阳明学37	韩国阳明学学会
6	崔正默	静庵赵光祖的至治主义及其立论根据和实现方法	东西哲学研究 74	韩国东西哲学会

与修养和经世论有关的论文共 6 篇，其中主要是对退溪理论的研究，另外关于赵光祖的至治主义的研究成果也很可观，具体内容来看有探讨退溪为己之学特征及其后

学对其精神的継承问题的论文、从实践的角度分析张桂香的“敬”思想的研究、以及探究赵光祖的自治主义立论依据和实践方法的论文等。

6）其他

序号	作者	题目	学术期刊	发行机构
1	金世正	从栗谷学的视角出发看人与自然的交流与共生问题	栗谷学研究28	栗谷研究院
2	金落镇	对17世纪退溪学派下的栗谷李珥和栗谷学的研究	栗谷学研究28	栗谷研究院
3	李英浩	从儒学史的角度探讨朝鲜朱子学和退溪学的意义	阳明学 39	韩国阳明学会
4	崔英成	从韩国儒学史的角度考察金宏弼的思想	韩国哲学论集41	韩国哲学史研究会

其他类别的论文共 4 篇，具体内容如上表所示。

4. 主要论文分析及评价

1）优秀论文的评价

①金基柱的《华西、芦沙、寒洲对四端七情论争辩的看法——从四端七情论争到“心即理”》一文从四端七情论争的角度对华西、芦沙、寒洲所主张的“心即理”进行了探讨。作者认为自朝鲜后期以来，虽然形式不同，但儒学界对四端七情论的探讨却从未间断，这种学术的努力也最后促成了“心即理”理论的形成。接着作者在文中指出，寒洲认为，虽然退溪并没有直接主张“心即理”，但是他理论中实际上蕴含着他对心即理的赞同，例如他按照性质的不同，对四端七情和理发作了区分，并以此为基础肯定了道德情感的重要性。他的这种理论上的尝试其实已经与“心即理”非常接近，因此寒洲极力主张“心即理”的说法；另外，虽然华西和芦沙并有直接主张“心即理”的说法，但是他们的理论中蕴含着高峰和栗谷有关“气发理乘一途说”和“心是气”的理论体系，换言之，为了解决“理的实现是否取决于纯粹的气”的问题，必须要重视心对理的主宰性和理对气的主宰性，这也可以解释为“心即理”。朝鲜后期 300 年性理学的发展其实是对四端七情问题进行探索过程的一

环，而当时对四端七情探索的主要目标是如何为道德的实践性提供依据。因此，为了确保道德的实践性，便有了“心即理”的提法。综上所述，该论文通过将四端七情论争与“心即理”联系在一起，证明了四端七情论争中对道德实践性的探索最终促成了心即理的形成，从这一点来看，该论文具有很高的学术价值。

②赵甜甜和崔英辰在《退溪和高峰关于四端七情的辩论－－四端无不善和四端有善恶的冲突》中证明了在退溪和高峰关于四端七情辩论时所提出的“四端不善”问题上，退溪的主张缺乏理论的一致性。作者在文章指出，高峰认为既然“理气强弱论”成立，就说明“四端也有不中节的情况，因此不能说它就是全善的”，但是退溪却始终坚持四端无不善的说法。但是在证明四端无不善的问题上，退溪的主张却缺乏足够的论理依据。作者在文中对退溪的论述方式进行了详细阐述，大致可以归纳为如下说法，“退溪把四端纳入理的范畴，以确保其具有的绝对价值，并以此为基础，在现实世界中实现至善－－理想社会。换言之，退溪认为纯善的四端在现实世界中的实现就是理想社会。”虽然该论文指出了退溪思想存在的缺陷，但这却并不会影响退溪在儒学界拥有的地位。

③安琉镜的《17-18 世纪退溪学派对“心统性情图”的解释－－以拙斋柳元之和愚潭丁时翰为中心》，以拙斋柳元之和愚潭丁时翰为中心，重点考察了 17-18 世纪朝鲜学者对退溪《心统性情图》的解释情况。拙斋和愚潭对心统性情图解释的不同之处在于：一、对退溪《心统性情图》的理解；二、对栗谷心性情图的批判。拙斋认为退溪在《心统性情图》中明确指出了“依据下图的内容，四端和七情被划分为不同的情”；而栗谷却在《心性情图》中将情分为了善情和恶情，这种做法是错误的。愚潭认为退溪的《心统性情图》论述精密、明确、有条理，尤其是退溪在书中依据下图的内容将四端和七情划分为理发和气发，进一步证实了理气互发说的做法非常值得肯定。对于栗谷的《心性情图》，他栗谷将仁义礼智排除在心性作用范围之内的做法是错误的，换言之，孟子进一步扩大了仁义礼智的范围，提出了羞恶、辞让、是非的概念，但是栗谷在《心性情图》中却忽略了这些概念。由此看见，拙斋和愚潭都认为退溪在《心统性情图中》中依据下图的内容，将四端和七情划分为理发和气发，善情和恶情的做法是正确的。根据“性学十图”之第 6 图《心统性情图》中关于下图的内容，退溪学派对性理学进行了进一步阐释和发展虽然目前有很多解释退溪《心统性情图》的论文，但是却很少有研究是探究退溪学派如何解决

这一问题的，而这篇文章正好弥补了这一学术空白，是未来研究“退溪学派如何解释《心统性情图》这一主题的重要参考资料。

④郑然守的《栗谷学派的血气和心气等心气变化论研究－－以栗谷、巍岩、南塘为中心》一文以栗谷的心气论为基础，通过考察巍岩和南塘的心气变化论，对栗谷学派心气变化论的分化过程及其哲学意义进行了探讨。巍岩和南塘都継承了栗谷的心气变化论，区别是前者强调血气的变化，后者重视心气的变化。巍岩认为心气变化不是来源于肉身的血气本身而是驾驭血气的心，他强调心对气质之心的主宰性。也就是说，巍岩主张能够使气质发生改变的心主宰了肉身的血气。虽然巍岩主张“未发气质有善恶”而南塘强调“未发心体有善恶”，但是他们在思想上却具有一致性，因为他们都认为不能把气质作为虚灵之心的本体。但是南唐认为如果像巍岩一样把气质作为肉身的问题，并称之为虚灵之心，就可能会导致“二心二性”的问题，因此他主张未发心体和气质都具有纯洁性，气质也是心的材质。南唐“未发气质有善恶”的主张是建立在这样的逻辑上，他认为不能因为未发，就说天生的心的气质会突然发生改变，因此只有对心专一地存养，天生的心的气质才可以完全变化。可以说南唐思想的核心就是“如果把心专注于对存养的学习，因为心的气质是新的，所以即使不对脱俗的气质加以改变，它也会自然而然地发生变化。”但是南塘和巍岩虽然都是栗谷气质变化论的継承者，但是他们对气质类概念的定义和学习方法却全然不同。但是南塘和巍岩或是从血气的变化，或是从心气的变化对栗谷气质变化论进行阐释的尝试促成了哲学问题的多样化，也进一步深化了栗谷的气质变化论。这篇论文作为研究栗谷学派气质变化论的文章，论述详细条理，研究成果也有利于学界对栗谷学派气质变化论研究的深化。

⑤金胜英的《对理解栗谷学派“理发”的方法和特征研究－－以李珥的直系学派为例》

以退溪的直系学派为中心，考察了他们对退溪“理发”理解的方法和特征。围绕退溪的“理发”问题，朝鲜时期儒学者们进行了激烈的争论，由此产生了不同的儒学学派，这也进一步促进了李朝时期儒学的发展。同样，以栗谷的直系学派为代表的栗谷学派坚持栗谷提出的“气发理乘一途说”，他们把退溪提出的“理发”称为虚发，栗谷的气发称为实发。金长生认为感情必须通过气的“知觉”作用才可以产生。所谓知觉就是刺激和反应，举例来说：小孩掉进井里奋力往外排的举动就是刺激，而附近的人因此而帮助小孩就是反应。这个实例上升为理论的话就是，人们面对现实中的现象而产生相应行为或思想就是气在发挥作用，这也就是对“气发”的解释，四端随着这种气而对事态进

行把握，即是理，因而便有了“气发”的说法。宋时烈虽然承认理发是虚发，但是他却坚持认为在现实中，理气可能会存在折中。栗谷学派所主张的实发，即气在起主导作用，理只是起了所发的作用，这种想法是对退溪理发思想的否定。韩元震也通过说明“理有动静”与理没有关系，证明了退溪的解释存在错误。如上所述，栗谷的直系学派坚持否认退溪的理发，只承认气发。作者在文中对栗谷学派重视气的思想特点进行了严密的分析，使读者可以明确把握栗谷直系学派性理学的特征，从这一点来看，本篇论文是一篇很有学术价值的文章。

⑥安琉镜的《17-18 世纪朝鲜后期退溪学派和栗谷学派对四端七情论的辨证》一文中将对自退溪学派和栗谷学派发展起来的四端七情论持有不同观点的学者分成了两个流派，就退溪学派内部来看，主要是以愚潭（丁时翰）和大山（李象靖）为代表的学派和清台（权相一）葛庵（李玄逸）为代表的学派。前一学派依据相须说，将栗谷所批判的互发说解释为主理和主气；而后一学派则承认理的主发作用，以此为基础，他们赞同四端七情所从来的划分。

就前一学派对“理无为”的主张来看，因为与“理主动”的观点一致，所以值得肯定，但是他们却忽略了对四端七情所从来的划分，这使得他们未能证明与理相对应的四端也同样具有纯善性的这一理论。而后一学派的问题在于，他们未能解决与理之动静问题一样棘手的有关形而上学的难题。换言之，他们所将“无为的理”解释为了“与动静相同的作为的概念”，这就忽略了理气之分的重要性。就栗谷学派内部来看，分为了以农岩（金昌协）和拙修斋（赵圣期）为代表的学派和以巍岩（宋时烈）和南塘（韩元震）为代表的学派。前一学派将退溪的理论解释为主气和主理的差异，并尝试将栗谷的学说解释为折衷。后一学派则强调退溪主张与所从来的差别，并将其解释为了互发说，他们对退溪理论持批判性的态度。虽然两个学派理论的基础都是栗谷的气发理乘一途，但是前一学派认为栗谷“理无为”的主张可能会弱化理的作为，为了弥补栗谷学说的这一缺陷，他们将四端和七情分为主理和主气，并尝试对栗谷和退溪的理论进行折衷。后一学派则极力反对退溪的互发说，并肯定栗谷的“气发理乘一途”。他们认为证明栗谷“气发理乘一途”的正确性，他们不仅对退溪的学说进行了批判，也对栗谷的“七包四”学说提出了质疑。总结而言，无论是退溪学派还是栗谷学派，在对四端七情的理解问题上，他们的思想都可以被分为两类：一是反对气质，主张实现四端的纯善；二是主张在气质中理解四端。因此对于退溪学派和栗谷学派四端七情论的解释不仅是深入认识栗谷和退溪思想中根本问题的过程，也是为这些问题提出解决方案的过程。虽然该论文也存在一些不足，例如由于文章涉及的儒学家多达 8 名，这使得论文

无法对每一位儒者的思想进行详细阐述，但是文章却能够对在退溪学派和栗谷学派四端七情论问题上持不同观点的学者进行正确分类，并清楚地理解了他们思想的基本特征和差异。

2）问题论文评论

①沈桃姬在《朱子学视角下的退溪和高峰的四端七情论》中，尝试从朱子学本身来谈到高峰和退溪思想的差异性。作者认为，高峰的思想不仅符合朱子学所主张的理气不可分，而且他对四端和七情范围的界定和分析也始终符合了朱子学心性论的体系；与此相反，退溪则对四端和七情进行了明确的区分，并按照所从来、所指、所重的标准将他们分别归为理和气，退溪的这种看法与朱子所主张的理气不可分是矛盾的。笔者认为，这种主张存在一定的问题，因为它过度强调了朱子学中“理气不离”的说法，而忽视了朱子理论中同样重要的“理先气后”的说法。就朱子理论来看，无论在理气论还是心性论中，朱子都没有把理气放在同等的地位，而是主张二者之间存在“先后”和“本末”，并强调理是自发、主动实现的对象，气却是必须加以限制或者调节的对象。

②金佑形的《牛溪成浑对退栗折中论的哲学怀疑－－对理气一发说的存在论解释》则是通过集中于对牛溪“理气一发说”的探讨，从而解释他的“退栗折中论”中体现的哲学怀疑。作者认为“牛溪为退溪理气互发说辩护只是一种表面上的现象，这并不能说明他同意退溪的观点，他对四端七情、人心道心、理气的区分有只是流于形式而已。”笔者对这种观点表示怀疑。笔者认为，牛溪以中庸章句为依据对人心和道心进行了明确的区分，并以此为基础将四端和七情视与理发和气发相对应。因此作者将牛溪归类为赞成“理气一发说”的说法有失妥当。另外，关于退溪的互发说，牛溪曾提到“我没能向退溪先生完全阐述我的观点，因此常常被误解为是反对理气互发说”，由此看见，牛溪在最初也不是完全反对退溪互发说的，后来读到人心道心说，在其中看到了“或原或生”的说法，牛溪认识到这与退溪的说法是一致的，并开始完全放弃自己过去的主张开始转向赞同退溪的说法。以此可见，牛溪赞同退溪理气互发的观点绝对不是流于形式或表面的，而作者在文中试图将牛溪定位为是对退溪和栗谷思想进行折中的学者的这种尝试也仍有待商榷。

③金落镇在《对 17 世纪退溪学派下的栗谷李珥和栗谷学的研究》中写道，17 世纪退溪学派对栗谷和栗谷学的批判，不再是围绕批判已有的栗谷性理学理论进行，而是结合派别属性、文庙从祀、经世能力等当时的政治情况开展起来的。也就是说，退溪学派对栗谷思想的批判与其说是经过对其思想的缜密分析而得出的结论，不如说是由于派别属性差异而产生的歪曲解释。虽然作者的这种观点有一定的可取性，但是笔者认为，作者过于强调了党派性在退溪学派思想中扮演的作用，退溪学派对栗谷性理学的批判绝对不可能只是单纯的因为党派差异性。例如，李龟的《辩论理气书》中就选取了栗谷《牛栗往复书》中的 24 条，进行了非常缜密的分析和批判。类似的还有李玄逸的《栗谷李氏四端七情书辨》和丁时翰的《四七辩证》等。因此作者所论述的退溪学派单纯是因为党派的差异性而对栗谷学说进行批判的说法是无法立足的。另外还需注意的是，这种流派或者说党派的差异其实根本上来看是根植于他们对待社会问题时所持的不同视角、立场，或者说不同的哲学思想。

5. 评价和展望

综上所述，本报告首先将 2014 年重要期刊收录的有关性理学的论文按照人物和主题分为了两大类，并对不同类别下论文的发表情况作了大致分析，然后又分别对优秀和存在问题的论文进行了评价。如上文所示，就人物类别来看待的话，2014 年发表的论文中有关退溪的有 20 篇、栗谷 11 篇、李恒 2 篇、赵光祖 2 篇，除此以外，还有关于曹好益、吴熙常、金昌协、成浑、黄俊良、韩元震、尹鑴、任圣周、尹拯、成文浚、金宏弼、张桂香等人各一篇。由此可知，对栗谷和退溪研究的论文数量占据了压倒性优势，但其中也有很多是对退溪和栗谷思想进行比较研究或比较退溪或栗谷思想与其他学者差异的论文，在此本报告都将其归为了退溪或栗谷研究类的论文。而就主题来看的话，论文主题选取十分多样，报告将其分为了理气论、心性论、认识论、修养和经世论、其他以及四端七情论等六类。除此以外，还有探讨关于未发、主宰、格物以及自觉问题的论文。虽然本报告并没有按时期对相关研究成果进行划分，但是我们可以清楚地看到研究时期主要集中与 17-18 世纪。

2014 年关于韩国性理学研究的论文有 50 余篇，可谓是取得了很丰盛的成果。但是从人物类别的分析我们可以看出，研究过于集中于退溪和栗谷；同样在主题类别中，我们也可以发现研究过于集中于对四端七情的探讨。可以说，学界研究的中心仍集中于对栗谷和退溪心性论的探究，这也导致了对在湖洛之争中扮演了同样重要角色的巍

岩和南塘思想研究的不足。这种情况一定程度上是因为退溪和栗谷思想本身的丰富性，另一方面也可能是由于对二者的研究本身已经成果很丰硕、现有的参考或研究资料较为丰富等原因。笔者认为这种研究的倾向性可能会导致学术研究的失衡，因此未来有必要对学界还未涉猎的新人物进行发掘，并对这些人物的相关文集进行解释。这种对新文献解读的尝试将有利于促进性理学研究的进一步完善。因此，笔者建议未来的性理学研究应该进一步多样化，并加强对新人物及其理论的挖掘工作。

第6章 韩国阳明学研究

1. 序言

本文综合分析了 2014 年在韩国发表的学术论文中与“韩国阳明学”相关的研究成果。论文的索引对象以韩国研究财团中正式收录的论文（KCI）作为标准，筛选了 2014 年 1 月至 12 月一年内发表的论文。为写作本报告而被当作分析对象的论文集根据研究财团的分类方式可以整理成如下几类：哲学专业刊物（候选）25 个，儒教学 4 个，其他人文学 1 个，中文与文化 1 个，历史学 19 个。

分析以上学术刊物之后，对其中符合“韩国阳明学”主题的 8 篇论文进行了研究。为了使读者对于全部论文有一目了然的理解，首先运用两种分类方式进行了分类。一种是按照人物进行分类，另一种是按照主题进行分类。按人物分类中又分为江华学派和其他类。按主题分类因为整体论文数量不多，而且按照主题分类有些困难，所以就按照领域（教育、生态、经学）和内容（道德文章论、实心实学、传记、格物致知）进行了整理。

2. 按人物分类

1）江华学派相关论文（6篇）

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构

1	金珉在	对郑齐斗良知具有的特征及实现过程的再思考	《哲学论从》第78辑，第4卷	新韩哲学会
2	金世贞	霞谷郑齐斗的生态意识	《儒学研究》第31辑	儒学研究所
3	金世贞	郑齐斗为实现天地万物融为一体的修养伦	《东西哲学》研究第74卷	东西哲学会
4	千炳敦	兰谷李建芳和深齐曹兢燮的道德文章论	《阳明学》第38号	阳明学会
5	宣炳三	阳明学者郑齐斗“中庸”的理解	《东洋古典研究》第55辑	东阳古典学会
6	韩正吉	再论心学与实学：朝鲜阳明学的实心实学以及朝鲜后期的实学--以对为堂郑寅普的阳明学观的批判反省为中心	《韩国实学研究》第28卷	韩国实学学会

与韩国阳明学相关的全部 8 篇论文中，如果对涉及的人物进行分类的话，可以发现与所谓江华阳明学派相关的研究几乎占据了一大半。并且这其中研究江华阳明学派的泰斗－－郑齐斗的思想的论文共 4 篇，占了 50%，分别是金珉在的《对郑齐斗良知具有的特征及实现过程的再思考》（《哲学论从》第 78 辑，第 4 卷），金世静的《霞谷郑齐斗的生态意识》（《儒学研究》第 31 辑）和《郑齐斗为实现天地万物融为一体的修养伦》（《东西哲学》研究第 74 卷），宣炳三的《阳明学者郑齐斗“中庸”的理解》（《东洋古典研究》第 55 辑）。

金珉在坚持将郑齐斗的良知学和道德伦理学进行比较的比较方法论的同时，也用现代的方式进行解释，金世静的论文将郑齐斗的哲学分别从生态论和修养论的层面进行研究说明。此外，宣炳三则对郑齐斗经学思想中的一部分－－中庸观念进行了详细的分析。

对大韩帝国末年时，传承了江华学派的李建芳和他的弟子郑寅普进行研究的是千炳敦的《兰谷李建芳和深齐曹兢燮的道德文章论》（《阳明学》第 38 号）以及韩正吉的《再论心学与实学：朝鲜阳明学的实心实学以及朝鲜后期的实学--以对为堂郑寅普的阳明学观的批判反省为中心》（《韩国实学研究》第 28 卷）。千炳敦的论文对李建芳和当时以作家身份著称的曹兢燮就文章论进行讨论的书信进行了分析，并在此过程中介绍了李建芳阳明学的文章论。韩正吉的论文对郑寅普视作为韩国阳明学标准的实心实学概念进行了反省。

2）其他（2篇）

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	千炳敦	深齐曹兢燮的“格物”学说研究	《阳明学》第39号	阳明学会
2	卢承奭	关于芝浦朴镡的研究	《阳明学》第39号	阳明学会

卢承奭的《关于芝浦朴镡的研究》（《阳明学》第 39 号）中研究的朴镡，虽然本来说坚持朱子学立场的朱子学者，但是作为霞谷的学友，他与霞谷不断地交流，因此被认为对于霞谷学的形成产生了一定的影响。与李建芳进行学问交流的深齐曹兢燮継承了岭南学，并在朱子学的传统中批判了阳明学。千炳敦的《深齐曹兢燮的“格物”学说研究》（《阳明学》第 39 号）探究了目前在学界几乎未被研究的深齐曹兢燮的格物学说。据此可以再次确认大韩帝国末年知识分子批判阳明学的基本立场。

3. 按主题分类

2014 年一年间发表了 8 篇论文，从数量上来看，其实并不多。即便如此，按主题分类之后来看的话，并不显得单调。首先，将讨论郑齐斗的论文按主题进行区分的话，金珉在的《对郑齐斗良知具有的特征及实现过程的再思考》（《哲学论从》第 78 辑，第 4 卷）从教育学的层面，金世静的《霞谷郑齐斗的生态意识》（《儒学研究》第 31 辑）从生态学的层面，宣炳三的《阳明学者郑齐斗“中庸”的理解》（《东洋古典研究》第 55 辑）从经学层面分别进行了研究。这三篇论文各自通过不同的棱镜对霞谷的思想进行透视，这一方面显示了霞谷的思想本身具有多元化的要素，另一方面可以被认为对霞谷的思想进行深化延伸研究。

与霞谷学派相关的千炳敦的《兰谷李建芳和深齐曹兢燮的道德文章论》（《阳明学》第 38 号）使我们能够了解朝鲜末年杨明学者的文章论，韩正吉的《再论心学与实学：朝鲜阳明学的实心实学以及朝鲜后期的实学--以对为堂郑寅普的阳明学观的批判反省为中心》（《韩国实学研究》第 28 卷）超越性地讨论了在揭露韩国阳明学

本质的过程中最为重要的概念－－实心实学，从这点来看，这是一篇颇具意义的论文。

同时，虽然与并非阳明学者，然而在当时与阳明学者们交流过的两位儒学家（朴镡、曹兢燮）相关的论文因为做的是未被研究过的新研究领域，因此备受关注。卢承奭的《关于芝浦朴镡的研究》（《阳明学》第 39 号）参照了当时多样的文献，详细地介绍了因为文集散失，连基本的传记研究都没能进行的朴镡。千炳敦的《深齐曹兢燮的“格物”学说研究》（《阳明学》第 39 号）是对大韩帝国末年凭借作家身份名声显赫的曹兢燮的格物学说进行讨论形成的初步研究成果。

4. 主要论文分析及批评

众所周知，朝鲜儒学唯朱子学独尊。反对朱子学的学问甚至被批判成为“儒林乱贼”，阳明学在当时也无法自由发展。在这种情况下，霞谷郑齐斗接受了中国的阳明学，并希望给朝鲜带来新气象。他在晚年隐居江华岛，他培养的学者日后形成了“霞谷学派”（江华学派），大韩帝国末年爱国爱民的代表学者们就是在这样的背景下成长起来。

事实上，对霞谷郑齐斗的研究即为对朝鲜阳明学的研究，郑齐斗阳明学的特征即为韩国阳明学的特征。为堂郑寅普称霞谷阳明学的特色是实心实学。并以此作为朝鲜阳明学的特征，将阳明学派分为三大类：第一类是有明确的著作，或者在论述期间有可以作为证据的事物，即便外人不知道也毫无疑问地被称作阳明学派的，崔鸣吉、张维、崔锡鼎、郑齐斗、李光信、金泽寿属于这一类；第二类是虽然有批判阳明学的内容，然而综合前后内容来看，只是表面上巧妙地掩人耳目的内容，内里其实明显主张阳明学，李匡师、李令翊、李忠翊属于这一类；第三类是连半句都未提及过阳明学，很隐晦地接受阳明学，虽未言及阳明，但根据其一生所主张的核心精神，可以看出其确实为阳明学者，洪大容属于这一类。

但是，为堂用像这样的分类法将朝鲜后期被认定为实学家的洪大容归为阳明学者，也因此受到了朝鲜阳明学的实心实学和朝鲜后期的实学之间区分模糊的批判。深入挖掘这一问题的论文即韩正吉的《再论心学与实学：朝鲜阳明学的实心实学以及朝鲜

后期的实学--以对为堂郑寅普的阳明学观的批判反省为中心》（《韩国实学研究》第 28 卷）。

韩正吉如此说道："为堂像这样的阳明学观存在不少问题，那就是'实心实学'并非阳明学专有的用语。'实心实学'也是朱子学者或者批判阳明学的朝鲜后期实学家们经常使用的话。因此，某人因为主张基于实心的实学而马上将其定义为阳明学者，这是不可取的。即便如此，为堂凭借阐述'朝鲜阳明学派'并做基于实心的实学这点理由，甚至将批判阳明学为异端的人也评为阳明学者，这也最终导致了即便不是阳明学者也被归为'朝鲜阳明学派'这样的结果。"

这完全可以说是恰当地提出了问题。这是因为人们开始怀疑到底实心实学这四个字能否保证自身的认同性以将朝鲜阳明学者和朱子学者、实学者区分开来。因此，韩正吉指出："尤其是实心这个词，它在朝鲜后期的文献资料中频繁出现，这可以说是反映了朝鲜后期新的文学潮流。但是，因其强调实心或者主张基于实心的实学而立刻将其定义为阳明学，这不太合适，这是因为批判阳明学的人也可以谈论实心实学。我们可以举出尹拯、洪大容、朴趾源这些人的例子。这些人虽主张实心实学，却很难被断定为阳明学者。"甚至连江华学派的学者们也讨论了批判阳明学的情况，并指出："根据现存研究，江华学派共同拥有的特点是实心实学，但是江华学派内部也有批判阳明学派的人士。"

结果，为堂的朝鲜阳明学派分类方式的问题就很明确了。"江华学派虽能被定义为实心实学的范畴，却不能定义为阳明学的范畴。实心实学和阳明学并不属于同一范畴，实心实学比阳明学的外延更大。为堂阳明学观的问题点源于在实心实学中未能明确定义实心的外延。"

因此，韩正吉在结论部分有关实心实学提出了两点建议。"首先，对实心实学进行仔细的分类。例如可以分为朱子学的实心实学，阳明学的实心实学，实学者的实心实学，霞谷学派的实心实学。有必要通过对这几类实心实学的共同点和差异点进行说明，并对于实学的意义以及理论基础如何不同进行一番讨论。第二，辨别霞谷学派中主张阳明学实心实学之人和并非主张阳明学实心实学之人。据此，如果霞谷学派中有主张阳明学派实心实学之人的话，就能将其归为阳明学者了。"

实心实学这一术语规定了朝鲜阳明学的认同性，从很久以前就被学界接受了。然而，实心实学这一术语就像实学一样，具有先天性的制约，这也是众所周知的事实。本论文超越性地接近这一块，并试图解释清楚，从这一点来看，本文具有重大的意义。

那么，直截了当地问一句：本论文的意图成功实现了吗？事实上，根本没有任何可以称得上成功的成果。虽然如此，将实心实学这一术语存在制约性这一点再次提出供众人讨论，也就是说，为进一步的讨论奠定了坚实的基础，从这点来看，本文的价值丝毫不逊色。

现在应该考虑的是如何运用韩正吉的解决对策，对朝鲜阳明学派的认同性－－实心实学做出更明确的界定。比如在讨论界定方式的同时，在内容方面，通过霞谷学和阳明学的比较，霞谷学和阳明后学的比较，以及霞谷学和日本阳明学的比较等，持续推进阐明韩国阳明学的认同性和独特性的工作。

另外，在界定郑齐斗思想的过程中，还有一个问题是关于朱子学和阳明学对于郑齐斗思想的影响的评价。这与上文韩正吉论文中所提出的问题有一脉相通的地方。也就是说实心实学这一界定并非只适用于阳明学，也同样适用于朱子学。如此这般，实心实学既可视作阳明学的要素，也可视作朱子学的要素。如果接受了这种观点的话，就能对于作为阳明学者的霞谷，作为朱子学者的霞谷，或者作为朱陆调和论者的霞谷等进行评价。

现代被称为郑齐斗研究的先驱人物－－史学家尹南汉（1922-1979）也很早就提出了与此颇为类似的见解。即把郑齐斗的思想分为三个时期，在第二时期，也就是 41-60 岁在安山的时期，他全面地学习了王学；在第三时期，也就是 60 岁之后在江华岛的时期，他把重点放在了经学和经世学上，并批判王学的弊端，表现出非常明显的回归程朱学的倾向。尤其是江华岛时期之后，转变为以经学为中心，这被认为是与他年轻时所批判的程朱学的妥协和回归，或者说通过阳明思想的深化实现朱王学的一统，在这种意义下，他把经学当作归宿。

60 岁隐居江华岛之后，霞谷的著述大部分是对于经世论、经学、礼学的议论，没有像以前的《存言》、《学辩》一样，全面提出阳明学的著作。那么，这是说尹南汉的指责是正确的吗？对此表明反对立场的论文是宣炳三的《阳明学者郑齐斗“中庸”的理解》（《东洋古典研究》第 55 辑）。

阳明心学批判朱子学的基本立场是陆象山之后的道问学和尊德性的对立结构。即朱子侧重于道问学而忽视尊德性的学习。此外，朱子不是有说过“六经皆我注脚”这样的话吗？从这点来看的话，那么尹南汉所言江华岛时期之后，霞谷转变为以经学为中心，这是与他年轻时所批判的程朱学的妥协和回归，或者说通过阳明思想的深化实现朱王学的一统，这一论调是具有充分的前后证据的。

宣炳三为了讨论这一问题选择了《中庸说》。这是因为《中庸》作为宋明理学的核心经典，能够反映郑齐斗的经学观，同时《中庸说》是他在 72 岁时所创作的著作

，其中包含了郑齐斗对于《中庸》之理解的精髓。宣炳三的假说比较明确。《中庸说》是有关《中庸》的一种经学方面的研究，但是，这篇《中庸说》却以阳明学的观点作为主流。那么，尹南汉提出的霞谷以经学中心，与程朱学的妥协和回归，或者说通过阳明思想的深化实现朱王学的一统的主张就有可能不正确了。

宣炳三首先提出了郑齐斗对于《中庸》第一章（天命之谓性，率性之谓道，修道之谓教）的注解中和朱子不同的三点，即第一，性的范围，第二，率的意义，第三，修的意义。

第一，关于性的范围，“朱子认为作为存在的证据的性和具体的条理－－道是对于存在者（人类和万物）而言必需、不可缺的，从这一存在论的观点将外延类扩大到人之外的万物；郑齐斗只局限于人的道德实践，似乎只局限于人心。”他如此评论。

第二，关于率的意义，他评论道：“郑齐斗批注道：‘率循也，由之自然也，道者，人心本来然之理，性之本体也（性之实事）’，此处所谓‘道为性之本体’的注解被认为完全跟随朱子的观点，然而最初在对第一章整体的注解中，他既然已经提出修道的两大要素是率性（圣人分上事）和修道（贤人分上事），那么此时的率性是与朱子的观点对立的。像这样，对于率性的界定之所以出现两种，大概是因为阳明学的总论－－致良知，关于学习的理论，顺应了良知的命令而实践并扩充良知。换句话说，这是因为结构上，良知作为人心本来的道理，成为了性的本体，同时按学习理论来看的话，这也可以被称为顺应良知的命令而率性的过程。”

第三，关于修的意义，“郑齐斗说：‘修修之也，事之在人也；教者，效而为之之义，道之所夏也。’和朱子的观点发生正面冲突。很早之前，王守仁也曾批判将教注解成礼乐刑政，该内容被载入了《传习录》。王守仁批判的根本原因是如果承认礼乐刑政是教的话，就不得不肯定朱子在《补亡章》中所述即物穷理的格物致知说。”

因此，作者写道：“关于首章三言‘天命之谓性，率性之谓道，修道之谓教’，他着眼于和朱子的差异并展开议论。虽然有些简略，通过这能够再次确认郑齐斗《中庸》之理解的核心在于心学的修道。”霞谷《中庸》之理解并未将重点放在如尹南汉所主张的‘和朱子学的妥协、回归或者统一’之上，而是将重点放在通过经学方面的注释而实现阳明学正当化。

同时，为了进一步加强自己的主张，进一步探讨了除《中庸说》以外的《中庸》相关资料，全面考察郑齐斗《中庸》之理解，即所说的“考察了郑齐斗关于尊德性和道问学的观点，并将尊德性和道问学分为根本和方法，本体和学习，然后阐明尊德性是根本这一观点。”并且，他最终总结说道：“在分析其《中庸》之理解时，可以确认的是他的经典（《中庸》）研究的基本立场依然是根植于阳明学的。”

将这两篇论文联系起来探讨的话，如果说韩正吉的论文打开了城门，那么宣炳三的论文则可被视为在城内直接与城主进行谈判，即使不知韩正吉和宣炳三本人是否同意这种比喻。

接下来将视线转移到以哲学视角而非哲学史视角探究霞谷思想的论文。将现今韩国东洋哲学界的论文类型进行大致分类的话，可分为偏重于哲学史方面的论文以及试图重新解释现代哲学之源（心理哲学、道德心理学等）、侧重哲学方面的论文，这样就助于搞清楚特定哲学家的思想或者其哲学的意义脉络。如果比较 2000 年之后哲学史论文和哲学论文所占比重，因为韩国东洋哲学界的特征而出现的所谓哲学方面的论文比重上升，金珉在的《对郑齐斗良知具有的特征及实现过程的再思考》（《哲学论丛》第 78 辑，第 4 卷）就是代表作品之一。

金珉在在说明本论文目的的时候，指出："探究朝鲜阳明学者代表人物－－霞谷郑齐斗的良知概念所具有的特征，将实现良知的过程以现代的观点重新进行阐释。换句话说，笔者通过此研究，阐释了良知以及与此相关的中国阳明学和韩国阳明学之间的差异点。通过研究郑齐斗有关《大学》、《中庸》、《孟子》等经学方面的立场，试图将良知实现的过程体系化。"

因此，这篇论文由两部分构成。第一部分是对于郑齐斗的良知的特征进行说明，第二部分是对良知实现过程的阐释。前者充分利用了哲学史的背景知识，后者则运用了教育学（道德教育）理论。因为作者是道德教育专业者，第一部分的内容充分融合整理了现存研究成果，第二部分作者积极地重新做出了解释，这一点我们是完全可以预想到的。

首先来看第一部分。金珉在指出："首先比较、分析了程朱学这、陆王学者的良知观点和郑齐斗的良知观。和程朱学者相比，陆九渊、王守仁这两位阳明学者左派学者更为重视良知。他们对于这一概念的理解和信念或统一性相比，比较缺乏逻辑和系统性，并渐渐丧失教化社会的功能。与此相反，郑齐斗因为在分析的基础上理解良知，偏向于强化良知道德方面的特点，通过理的三重结构和良知体用论进行展示。"

以上观点可以说是东洋哲学界的一般立场，金珉在应该也采用了这一逻辑。然而，因为其将郑齐斗阳明学的特征和阳明左派相互区分并进行说明，并据此采纳"理的三重结构和良知体用论"，这多少有些争议，因此不得不进行讨论。众所周知，对于理的三重结构的理解主要依据金教斌的研究成果，对于良知体用论的理解则依据崔载木？（Jae Mok Choi ）的研究成果。

首先，金珉在如此解释理的三重结构："在郑齐斗理的三重结构中地位最低的是物理。物理作为事物和事态的条理，在其思想中未能占据重要地位。然而，当执着于条

理概念时，问题就产生了。郑齐斗主张众多程朱学者认为特定条理由固定的理定义，并将这一点赋予过于大的意义，而失去了学问的本心.....郑齐斗最频繁提及的就是这一点，此外，他还较多地讨论了生理。生理将人与草木禽兽等其他存在相区分，郑齐斗将这一概念与仁、明德、恻隐之心等联系在一起进行说明.....但是郑齐斗不仅只议论了生理，还提到了真理。真理虽在理的三重结构中占据的比重小，然而就价值而言，它是最为重要的，因为真理，郑齐斗的思想才得以与阳明左派不同。”

这样，在生理的基础上又提出真理的意图就很明显了，但并不见得他就完全理解了霞谷的生理的概念。这是因为当初霞谷在与朱子学相反的立场上提出了作为良知的生理。对于霞谷来说，生理即良知，阳明学者霞谷无法提出超越良知本体的其他任何本体，这是不言自明的。当然有人可能会辩驳说真理和生理只是名字不同，内容是一致的。但是，事实上，应该注意的是霞谷在良知以外又提出生理的深层原因在于他认为真理不过是生理的属性。

第二，关于良知体用，金珉在写道：“郑齐斗的确直视了阳明学的弊端.....在这一点上，通过联系良知的体与真理，试图解决任情纵欲的问题。”“将良知的用归结为生理，良知的体归结为真理，这就同时确保了良知所展现的生动性和道德性。”

提出良知体用论的崔载木主张在体用关系论中，霞谷警示了阳明学派任情纵欲的弊端，提出有体有用（先体后用）的体用论。然而，这样的评论却引起了和他原本单纯的意图不相符的问题。原本阳明学的体用论是即体即用，朱子学的体用论是有体有用，这就是朱子的性和阳明的良知所具有的本质差异。如果未能清楚表明这点义理的话，就很难说霞谷思想是阳明学，即便其避而不谈任情纵欲的弊端。

此外，所谓生理，其重点不在于良知的生动性，而在于生命体的道理（用霞谷的话来说就是生身命根）。因为生命体由肉体和精神组成，缺一不可，生理就是使精神（道德性）和肉体（生理需求）相互调和的道理。霞谷希望用理气一元概念应对朱子的理气二元思想。这是在以理气论的一致性作为所有理论出发点的朝鲜学界，把生理所具有的良知正当化的朝鲜阳明学者霞谷的卓越成就。

再看看第二部分。金珉在提出：“本研究尝试将郑齐斗的良知的实现过程进行现代解释。首先探讨了反省的诚意。在郑齐斗的思想中，诚意使格物和致知融合，使内心的良知不区分私欲，持续地观察反省，并且合时宜地发挥作用。随着持续的反省形成道德的满足感－－自慊，通过诚意以及自慊实现良知道德上的热情和意志。”

诚意体现为反省，自慊体现为道德满足，愉悦感也必然随之而来，并且道德满足体现为道德上的热情和意志，像这样从对于至诚和至圣的分析中，我们可以再次感受到他作为教育学（道德教育）专业者的远见卓识。

最后，金珉在指出霞谷提出的一系列道德教育论对于现代教育（道德教育）界具有重大意义。尤其对明确解释现在教育界中所使用的“反省”、“道德热情·意志”等术语做出了很大的贡献。正因为他有关“反省”的思考，对于“反省内心具体是什么意思？”“反省和道德教育的另一重要概念－－道德探究有何区别？”这些问题才能下明确定义：“是驱使对事物·事态发自内心的疑虑变得诚实、正确的努力，是派生出道德层面的愉悦感和满足感的出发点。”

此外，因为他“道德热情·意志”的思想，“从定义方面如何评价敏感性或者道德热情？”这一问题才有了这样的答案：“道德热情·意志是以道德满足为原动力，是将公正而正确的内心作用范围从个人扩张为包含自然万物的宇宙范围的欲望，以及通过积极实践，使至极的德性得以新生的意志。”

另外，对于道德心理学中依然在寻求答案的问题“什么导致道德动机？构成基于意志的道德性的决定性因素是什么？判断道德性是否构成个人认同性的核心的要素是什么？”据说霞谷的良知学提供了很多启示。

因此，金珉在这样说道：“他反映并说明了郑齐斗提出的良知实现过程，由道德判断到行为的完成过程，‘道德满足感’之类的人的心理，从这点来看，他提供了相当多道德心理学的启示。”“最关键的是，他把从反省到向道德热情和意志发展的一系列阶段以良知为中心进行统一研究，这点值得关注。因为这与心理学中，讨论道德性的时候将其与认知、情绪、行动相分离进行研究的方式，以及有关于人的观点不同。”“道德心理学者们将焦点放在用道德性分别定义并统一认知、情绪行动，这虽能带来研究的便利，但是在说明共同生活的人类本身时会有些困难。但是，郑齐斗将我们的内心（良知）作为中心，综合人的各个方面，对于真实人类的理解大有裨益。”

虽然是需要严密论证的主题，在结论部分，他却如此果敢地表明个人看法，如果将这理解为他为后续研究表明决心，那么就可以充分赞同这一内容了。

在结论部分，本论文以适当的篇幅整理了庞大的内容体系，就像摆好的韩国饭桌一样。是 2014 年发表的论文中，具有高度问题意识的论文。

简单整理了一下三篇论文，虽然各篇论文议论的主题不一，但是在具有敏锐的问题意识以及颇有说服力地提出个人主张这一点上是一致的。

5. 评价及展望

虽然只有 8 篇 2014 年发表的论文，韩正吉、金珉在、宣炳三、卢承奭的论文中的问题意识及论述展开都各自比较具有说服力。事实上，一年内在重要的学术刊物上刊载的韩国阳明学研究论文不过 8 篇这一点，充分体现了韩国阳明学在朝鲜儒学史中所占比例不高。我们也可以了解到这 8 篇论文的研究对象集中于江华阳明学派。因此，为了以后朝鲜阳明学研究的繁荣，有必要发掘新的研究学者，探索新主题，扩大讨论的范围。当然，最大的问题障碍还是如何克服文献的制约。譬如，朝鲜时代儒学者中，虽具有阳明学的特色，如果考虑到在其整体思想中所占比重，很难被定义为阳明学者的情况；或者阳明学者的色彩虽很浓厚，然而因为文献失传，无法进行正式研究等等情况，这些都是其中具有代表性的问题。

第7章 韩国实学的研究

1. 序言

作为“2014 年韩国学界儒学研究成果分析与展望”的一部分，本文将集中分析 2014 年韩国国内学术期刊上发表的与“韩国实学”有关的论文。本文将收集 2014 年发表的韩国国内实学论文的目录，并按人物、主题对其进行分类，然后笔者将会其中的若干篇论文进行详细的说明和评论，在此基础上为未来的儒学发展提供一些有益的建议。相关论文主要选取于韩国研究财团的学术期刊，并充分利用了 RISS 等数据收集系统。2014 年韩国国内主要学术期刊上刊载的有关韩国实学的论文共计 47 篇。为了更加清晰地把握整体论文发表情况，本报告将这些论文按以下两种方式归类，一、人物类别，二、主题类别。在人物类别下又将细分为星湖学派、北学派、实学派、其他人物四类；主题类别下细分为经学、哲学、政治经济以及其他领域四类。

2. 人物类别的分类

按学派将韩国实学的相关研究论文分类的话，可以分为以下几类：星湖学派 7 篇，北学派 10 篇，与茶山有关的论文 20 篇，崔汉绮（惠冈）4 篇，柳声远为首的其他人物研究 6 篇。与茶山有关的学术论文数量最多，其次有关北学和星湖学派的论文也比较多。

1）星湖学派

编号	作者	题目	期刊名	发行机构
1	李相虎	从退溪心学到星湖学转变的两种路径－－郑逑对《心经附注》解释和李万敷对四端七情论的解释	韩国实学研究 28	韩国实学学会

2	金善熙	身体性、实践性、日常性、公共性:星湖李瀷上的心学	韩国实学研究 28	韩国实学学会
3	郑焘源	近畿南人学统的重新探讨: 是对道统还是形而上学的継承？	儒教思想文化研究 56	韩国儒教学会
4	金庾坤 金映镐 林玉均 崔英成	星湖李瀷对《大学》解释的特征分析	儒教思想文化研究 56	韩国儒教学会
5	郑焘源	星湖李瀷对退溪的理解和学派分类：星湖和近畿南人学问间的临界点以及与“道东”论的分离	儒教思想文化研究 58	韩国儒教学会
6	郑素伊	河滨慎后耽的四端七情论：对贞山李秉休和茶山丁若镛思想的影响	儒教思想文化研究 58	韩国儒教学会
7	林富渊	星湖学派的天主教认知及其儒学对策	儒教思想文化研究 48	韩国儒教学会

如上表所示，研究星湖或星湖学派的论文共有 7 篇，其中探讨退溪学与星湖学关系的论文有 2 篇，星湖学派分裂问题的论文 1 篇，星湖学对星湖派学者带来的影响 1 篇，星湖思想 1 篇，星湖经学 1 篇，星湖学派对天主教的认知 1 篇。这些论文大多是对星湖学派継承与发展内容的论述。

2)北学派

编号	作者	题目	期刊名	发行机构
1	孙慧莉	18世纪后半叶到19世纪上半期朝鲜文人有关明移民的记载及其编纂意识－－以李德应的《磊磊落落书》和成海应的《皇明移民传》为中心	韩国实学研究 28	韩国实学学会
2	金元明 徐世英	洪大容世界观的变化及其现代意义	《东西哲学研究》72	韩国东西哲学会
3	金东键	重新评定《热河日记》与《医山问答》的关系	大同文学研究 85	成均馆大学大同文化研究所
4	卢大焕	18世纪后期燕岩一派的燕行和清朝的时局意识	大同文学研究 85	成均馆大学大同文化研究所
5	李澈熙	18世纪韩中文人的教育及天涯知己的朝鲜－－以洪大容的《乾净洞笔谈》和严诚的《日下题襟集》为中心	大同文学研究 85	成均馆大学大同文化研究所

6	卢大焕	五洲李圭景1788～1860)的思想及其在地域政治史中的地位	震檀学报 121	震檀学会
7	金浩	五洲李圭景的医学论：以《五洲衍文长笺散文稿》为中心	震檀学报 121	震檀学会
8	申炳周	朝鲜后期百科全书的编著和《五洲衍文长笺散文稿》	震檀学报 121	震檀学会
9	李建植	李圭景的名物度数之学和与之相关的语言文字研究	震檀学报 121	震檀学会

北学派相关的论文共有 10 篇，其中最引人注目的在震檀学报上发表的，探讨李圭景著作的 5 篇论文。除此之外还有研究洪大容的论文 2 篇、朴趾源的论文 1 篇、李德应的论文 1 篇以及关于洪大容和朴趾源著作比较分析的论文 1 篇。其中比较分析北学派和清朝时局或人物关系的论文尤为引人注目。

3）丁若鏞

编号	作者	题目	期刊名	发行机构
1	孙炳圭	丁若鏞的财政改革论－－对于地方财政的现实认识	韩国实学研究 27	韩国实学学会
2	陈媛	茶山丁若鏞的小学论	韩国实学研究 27	韩国实学学会
3	郑珉	茶山给僧侣的赠言帖和他的教学方式	韩国实学研究 27	韩国实学学会
4	白敏祯	丁若鏞刑律思想中蕴含的对于德与礼治的问题意识－－《钦钦之书》的研究史分析及问题探究	韩国实学研究 28	韩国实学学会
5	林玉均	朱子、荻生徂来、丁若鏞《论语》解读的不同之处1－－以公冶长为中心	东洋哲学研究 80	东洋哲学研究会
6	朴祥里 宋锡准 金艺镐	考察郑齐斗和丁若鏞对《大学》的解读	东洋哲学研究 80	东洋哲学研究会
7	金美素	茶山的功夫论	东洋哲学42	韩国东洋哲学会
8	白敏祯	丁若鏞经世书对乡礼的规定和共同体构建的特征分析	东洋哲学42	韩国东洋哲学会
9	方仁	茶山对景芳爻变说的看法	哲学研究 131	大学哲学会
10	李真形	茶山丁若鏞的外官制改革论－－以《经世遗表》为中心	韩国思想史学 48	韩国思想史学会
11	林忠军	丁若鏞推移说和汉宋易学－－朱熹、毛奇龄推移说对茶山的影响	茶山学 25	茶山学术文化财团

12	辛源俸	丁若鏞占卜书籍中易学观的研究－－朱熹与毛奇龄比较	茶山学 25	茶山学术文化财团
13	卢智贤	比较明清时期注释学家与茶山对“咸有一德”的释读	茶山学 25	茶山学术文化财团
14	李俸圭	从明清之际思想变动的角度看待茶山学的特征	茶山学 25	茶山学术文化财团
15	李容周	刘宗周和茶山的“心性论”比较	茶山学 25	茶山学术文化财团
16	蔡振礼	丁若鏞“仁”说的东亚儒学意义：对乐、刑、政之基础的看法	茶山学 24	茶山学术文化财团
17	Kevin N. Cawley	他者中自我的痕迹:茶山对希腊儒学Christo-Confucianology的发现	茶山学 24	茶山学术文化财团
18	李淑熙	茶山丁若鏞的善恶观以及“行”理念：伦理学与宗教层面的重合	茶山学 24	茶山学术文化财团
19	许敏	对圣体中“恶”问题的考察：丁若鏞对欲望的分类以及欲望间的关系	茶山学 24	茶山学术文化财团
20	郑向峰	茶山的人际关系论和他对孝、弟、慈的实践	韩国哲学论集 40	韩国哲学史研究会

研究丁若鏞的论文共有 20 篇，是所有人物研究分类中研究数量最多的。茶山学的兴盛其中一个原因是得益于《茶山学》独立期刊的创办。在这些论文中，哲学领域的论文有 7 篇、经学 7 篇、经世 4 篇、教育 2 篇。由此可见，茶山的研究主要集中于对其哲学和经学思想的研究。

4）崔汉绮

编号	作者	题目	期刊名	发行机构
1	李政祐	崔汉绮思想在世界哲学史中的地位	东洋哲学研究 80	东洋哲学研究会
2	具滋翼	惠冈崔汉绮“气学”中“悟”的意义	东洋哲学41	韩国东洋哲学会
3	徐英伊	崔汉绮气学的隐喻性解释	哲学 121	韩国哲学会
4	白俊哲	探究崔汉绮的理想社会论－－以《大学》八条目中修身、齐家、治国、平天下为中心	韩国哲学论集 40	韩国哲学史研究会

研究崔汉绮的论文共 4 篇，它们都是对惠冈哲学的研究，其中对惠冈气学研究的论文有 2 篇。

5）其他

编号	作者	题目	期刊名	发行机构
1	宋杨燮	磻溪柳声远的地方制度改革论	韩国实学研究27	韩国实学学会
2	李根浩	淡窝洪启禧的社会经济政策构想－－以良役变通论为中心	韩国实学研究27	韩国实学学会
3	金德珍	存斋魏伯圭的现实认识和经济改革论	韩国实学研究27	韩国实学学会
4	金璟镐	栗谷学派的心学和实学－－站在“警觉意识”和实践的岔路口	韩国实学研究28	韩国实学学会
5	韩正吉	朝鲜阳明学的实心实学和朝鲜后期实学－－以批判认识为堂郑寅普的阳明学观为中心	韩国实学研究28	韩国实学学会
6	徐正和	朝鲜后期实学派的婚礼论－－以李翼、丁若鏞、许传为中心	韩国哲学论集40	韩国哲学史研究会

其他人物分类下共有 6 篇论文。其中值得关注是从心学角度比较分析栗谷学派和实学的论文，以及比较阳明学和实学的两篇论文。

3. 按主题分类

按主题分类来看，与经学相关的论文有 9 篇、哲学的有 22 篇、政治经济的有 11 篇，其他的有 5 篇。通过以下分析我们可以看出，对实学和哲学思想的研究相当丰富。

1)经学

编号	作者	题目	期刊名	发行机构
1	金庾坤 金映镐 林玉均 崔英成	星湖李瀷对《大学》的理解特征分析	儒学思想文化研究 56	韩国儒教学会
2	陈媛	茶山丁若鏞的小学论	韩国实学研究	韩国实学

			27	学会
3	林玉均	朱子、荻生徂来、丁若鏞《论语》解读的不同之处1－－以公冶长为中心	东洋哲学研究 80	东洋哲学研究会
4	朴祥里 宋锡准 金艺镐	考察郑齐斗和丁若鏞对《大学》的解读	东洋哲学研究 80	东洋哲学研究会
5	方仁	茶山对景芳爻变说的看法	哲学研究 131	大学哲学会
6	林忠军	丁若鏞推移说和汉宋易学－－朱熹、毛奇龄推移说对茶山的影响	茶山学 25	茶山学术文化财团
7	辛源俸	丁若鏞占卜书籍中易学观的研究－－朱熹与毛奇龄比较	茶山学 25	茶山学术文化财团
8	卢智贤	比较明清时期注释学家与茶山对“咸有一德”的释读	茶山学 25	茶山学术文化财团
9	白俊哲	探究崔汉绮的理想社会论－－以《大学》八条目中修身、齐家、治国、平天下为中心	韩国哲学论集 40	韩国哲学史研究会

如上表所示，研究经学的论文共有 9 篇，其中研究《周易》的论文有 3 篇、《大学》3 篇、《诗经》1 篇、《论语》1 篇、《小学》1 篇。可见关于《周易》、《大学》的研究较多，特别是关于丁若鏞经学的研究十分突出，论文达 7 篇之多。

2）哲学

编号	作者	题目	期刊名	发行机构
1	李相虎	从退溪心学到星湖学转变的两种路径－－郑逑对《心经附注》解释和李万敷对四端七情论的解释	韩国实学研究 28	韩国实学学会
2	金善熙	身体性、实践性、日常性、公共性:星湖李瀷上的心学	韩国实学研究 28	韩国实学学会
3	郑焘源	近畿南人学统的重新探讨:是对道统还是形而上学的継承？	儒教思想文化研究 56	韩国儒教学会
4	郑焘源	星湖李瀷对退溪的理解和学派分类:星湖和近畿南人学问间的临界点以及与“道东”论的分离	儒教思想文化研究 58	韩国儒教学会
5	郑素伊	河滨慎后耽的四端七情论:对贞山李秉休和茶山丁若镛思想的影响	儒教思想文化研究 58	韩国儒教学会
6	林富渊	星湖学派的天主教认知及其儒学对策	儒教思想文化研究 48	韩国儒教学会
7	金元明	洪大容世界观的变化及其现代意义	《东西哲学研	韩国东西

	徐世英		究》72	哲学会
8	金美素	茶山的功夫论	东洋哲学42	韩国东洋哲学会
9	李俸圭	从明清之际思想变动的角度看待茶山学的特征	茶山学 25	茶山学术文化财团
10	李容周	刘宗周和茶山的“心性论”比较	茶山学 25	茶山学术文化财团
11	蔡振礼	丁若鏞“仁”说的东亚儒学意义：对乐、刑、政之基础的看法	茶山学 24	茶山学术文化财团
12	Kevin N. Cawley	他者中自我的痕迹:茶山对希腊儒学Christo-Confucianology的发现	茶山学 24	茶山学术文化财团
13	李淑熙	茶山丁若鏞的善恶观以及“行”理念：伦理学与宗教层面的重合	茶山学 24	茶山学术文化财团
14	许敏	对圣体中“恶”问题的考察：丁若鏞对欲望的分类以及欲望间的关系	茶山学 24	茶山学术文化财团
15	郑向峰	茶山的人际关系论和他对孝、弟、慈的实践	韩国哲学论集40	韩国哲学史研究会
16	李政祐	崔汉绮思想在世界哲学史中的地位	东洋哲学研究80	东洋哲学研究会
17	具滋翼	惠冈崔汉绮“气学”中“悟”的意义	东洋哲学41	韩国东洋哲学会
18	徐英伊	崔汉绮气学的隐喻性解释	哲学 121	韩国哲学会
19	金璟镐	栗谷学派的心学和实学－－站在“警觉意识”和实践的岔路口	韩国实学研究28	韩国实学学会
20	韩正吉	朝鲜阳明学的实心实学和朝鲜后期实学－－以批判认识为堂郑寅普的阳明学观为中心	韩国实学研究28	韩国实学学会
21	卢大焕	五洲李圭景1788～1860)的思想及其在地域政治史中的地位	震檀学报 121	震檀学会
22	郑珉	茶山给僧侣的赠言帖和他的教学方式	韩国实学研究27	韩国实学学会

探讨哲学问题的论文共有 22 篇，其中研究四端七情论等心性论问题的论文有 6 篇，通过对四端七情论的探究来讨论思想传承问题的论文有 2 篇，比较心学和其他学派思想的论文有 2 篇。另外，还有 4 篇论文主题与仁或善恶等伦理学问题有关，2 篇与宗教问题有关。除此之外，还有 8 篇论文主要探讨学派或思想家们的世界观或功夫论的特征问题，以及 2 篇研究学术継承问题。

3)政治经济

编号	作者	题目	期刊名	发行机构
1	孙慧莉	18世纪后半叶到19世纪上半期朝鲜文人有关明移民的记载及其编纂意识－－以李德应的《磊磊落落书》和成海应的《皇明移民传》为中心	韩国实学研究28	韩国实学学会
2	卢大焕	18世纪后期燕岩一派的燕行和清朝的时局意识	大同文学研究85	成均馆大学大同文化研究所
3	李澈熙	18世纪韩中文人的教育及天涯知己的朝鲜－－以洪大容的《乾净洞笔谈》和严诚的《日下题襟集》为中心	大同文学研究85	成均馆大学大同文化研究所
4	孙炳圭	丁若鏞的财政改革论－－对于地方财政的现实认识	韩国实学研究27	韩国实学学会
5	白敏祯	丁若鏞刑律思想中蕴含的对于德与礼治的问题意识－－《钦钦之书》的研究史分析及问题探究	韩国实学研究28	韩国实学学会
6	白敏祯	丁若鏞经世书对乡礼的规定和共同体构建的特征分析	东洋哲学42	韩国东洋哲学会
7	李真形	茶山丁若鏞的外官制改革论－－以《经世遗表》为中心	韩国思想史学48	韩国思想史学会
8	宋杨燮	磻溪柳声远的地方制度改革论	韩国实学研究27	韩国实学学会
9	李根浩	淡窝洪启禧的社会经济政策构想－－以良役变通论为中心	韩国实学研究27	韩国实学学会
10	金德珍	存斋魏伯圭的现实认识和经济改革论	韩国实学研究27	韩国实学学会
11	徐正和	朝鲜后期实学派的婚礼论－－以李翼、丁若鏞、许传为中心	韩国哲学论集40	韩国哲学史研究会

对政治经济等经世论领域内容进行探讨的论文共有 11 篇，其中有关社会制度改革问题的论文有 4 篇、经济问题的论文 2 篇、法律和婚礼问题的论文 1 篇。

4）其他

编号	作者	题目	期刊名	发行机构
1	金东键	重新评定《热河日记》与《医山问答》的关系	大同文学研究85	成均馆大学大同文化研究所

2	金浩	五洲李圭景的医学论：以《五洲衍文长笺散文稿》为中心	震 檀 学报 121	震檀学会
3	申炳周	朝鲜后期百科全书的编著和《五洲衍文长笺散文稿》	震 檀 学报 121	震檀学会
4	李建植	李圭景的名物度数之学和与之相关的语言文字研究	震 檀 学报 121	震檀学会
5	李钟默	《五洲衍文长笺散文稿》中展现的朝鲜逸书	震 檀 学报 121	震檀学会

其他类别中的五篇论文都是对古文献特征进行分析的作品，其中分析研究李圭景著作的有四篇，比较研究洪大容和朴趾源著作的有 1 篇。

4. 主要论文分析及评论

2014 年《韩国实学研究》期刊以三个特辑的形式收录了韩国实学研究的相关论文，这些论文构成具有以下两个特点：一、以“朝鲜后期实学家的现实意识和社会经济改革论”为主题，27 卷中共收录了四篇论文，另外，以“重新评价心学和实学”为主题，28 卷中同样收录了相关的四篇文章；二、《大同文化研究》以“多角度分析 18 世纪燕行录”为主题收录了 3 篇文章；除此之外，《震檀学报》则以“第 42 届韩国古典研究专题讨论会：综合探讨《五洲衍文长笺散文稿》”为主题收录了 5 篇论文，并针对这些论文展开了热烈的讨论。其中在“重新评价心学和实学”主题下发表的金璟镐的《栗谷学派的心学和实学－－站在”警觉意识”和实践的岔路口》和李相虎的《从退溪心学到星湖学转变的两种路径》的两篇论文有利于我们进一步把握实学的实质和内涵。

通常而言，我们认为实学是对栗谷学派学问的継承，但是金璟镐却提出了一种与众不同的见解。他通过介绍栗谷学派的心学概念，分析了栗谷学派心学发展的轨迹以及栗谷学派对治心和修己的论述，并以此为基础，探究了栗谷心学与实学内在可能的联系。因此该论文不仅为自朝鲜后期以来逐渐僵化的实学研究提供了一种崭新的视角，也引起了学界对一直以来被忽略的对栗谷心学的重新重视。作者认为栗谷学派心学的特征之一就是对现实世界保持高度的灵敏性，即“警觉意识”，而对实现这种“警觉意识”现实化而进行的尝试，也就是栗谷学派为“实践”提供的相应的心理实用性和规范，就体现了栗谷学派的实学思想。作者指出，栗谷学派的这种态度可能与北学派

的“利用厚生论”有关。作者还进一步论证道，包括朴趾源在内的儒学文人一直坚持践行“正德”，这种将心的问题视为思想和行为基础的特点属于心学的范畴，而朴趾源思想的特殊性在于他强调“利用”二字，这也是他与心学分道扬镳，而更多地被评价为实学学者的原因。所谓心学到实学的转换，换言之就是从强调正德到强调利用的认识论转换，通过认识论的转换，使思维与经验世界更加贴近。

从哲学的角度来看，毋庸置疑的是，星湖李瀷是在継承退溪思想上发展起来的。李相虎在他的论文中对这一关系进行了详细的阐述，并以郑逑对《心经附注》解释和李万敷对四端七情论的解释为中心，对退溪心学到星湖学转变的过程及这一过程中展现的特征进行了深入地分析。

作者指出李瀷的《心经附注》是以郑逑的《心经发挥》中表露的主要观点为基础而形成的，因此可以说，李瀷通过对郑逑思想的継承，间接地継承了退溪的思想。另外，李瀷和退溪思想的这种关系也可以从李万敷那里得到认证，后者将李瀷的四端七情论归类为西崖派。

李万敷在其论述中肯定了李瀷以“性发为情”为基础提出的“理之发”，并从一性二情的角度，再次承认了李瀷所论述的“四端和七情相互对应的关系”。由此看见无论是在私交还是在学术上，李瀷和李万敷都保持着友好的关系。因此，作者认为李瀷与退溪思想的継承关系不仅仅是经由郑逑和许穆实现的，而且有可能是经由西崖派学者李万敷实现的。该论文的这种提法具有很大的学术参考意义。

郑焘源的《近畿南人学统的重新探讨：是对道统还是形而上学的継承？》一文也是对星湖学派学统的考察，但是它与上文李相虎的观点大相径庭。该文指出，一般而言，近畿南人对退溪思想的継承应该遵循以下路径，即是从退溪到寒冈郑逑、然后到眉叟许穆、再到星湖学派依次传承的过程。作者在探讨中发现，退溪思想传承的路径其实应该有两条－－经由寒冈郑逑到眉叟许穆的主要传承路径和经由旅轩张显光到白湖尹鑴的次要的传承路径，二者都最终指向了星湖学派。継而作者从朱子学“道统”的视角出发探究发现，关于“近畿南人思想传承于退溪学统”的传统看法还有待商榷。既然这种看法尚存在一定的缺陷，那么以这种错误看法为依据的、具有反朱子学或脱朱子学特点的实学，就与以近畿南人学统的思想为依据而建立的学统或道统理念之间相互矛盾。因此，作者建议我们应该对以下这种行为进行深刻反思，即不考虑人物具体的思想内涵及其哲学或思想历史，只是一味地根据历史上形成的哲学派别或体系来对人物进行评价的做法。

作者在文中进一步反诘，“这种借用学统或道统理念，而试图将‘从近畿南人到星湖学派’的流派统一起来的这种设想在现实中真的是可操作的吗？”如果说道统或学统的

核心是对心学継承问题的探讨，只有充分证实从退溪到星湖心学流派的发展情况，我们才可以将星湖学派归纳为近畿退溪学派。这种看法与《韩国实学研究》上刊载的“重新讨论心学和实学”一文是相辅相成的。

就文章的研究结果来看，作者认为寒冈的思想其实与南明心学更接近，而不是退溪心学；而旅轩则可被称作是自立一派；白湖和眉叟则更多的受到了其师兄旅轩的影响。作者还将旅轩“一原经纬”的说法评价为是判断性发为情命题下四七论的标准，也是建立他个人理气论的根本。

因此，作者总结道，近畿南人流派的思想先后只是受到了南明思想、寒冈、独立学派旅轩、以及受旅轩理学影响的白湖和眉叟的影响，与道学流派毫无关系。这种主张与前文李相虎的说法有天壤之别。

与这种主张类似，郑焘源在他的另一篇论文《星湖李瀷对退溪的理解和学派分类：星湖和近畿南人学问间的临界点以及与“道东”论的分离》中通过对《道东彖》的分析，探讨了李瀷思想所具有的特征。

他认为在对星湖思想进行归纳时我们可以很容易发现它与近畿南人一般特征之间的相似性，但我们却很难看出它与正统的退溪学体系存在联系。另外星湖思想的归结与星湖自身建立的学术目标相互矛盾。星湖将退溪思想作为其治学的基础，同时也强调他与近畿南人学派代表人物眉叟之间的关系，并且，他在编纂退溪著作的过程中，试图将自己定位为退溪学派的私淑者。星湖的这种主张后来经由樊岩蔡济恭得以体系化，但是因为其自身融合了党派、地缘、血缘色彩和学缘色彩，使他难以实现构建思想时所提出的定位。在这样的背景下，星湖学派开始否认他们与退溪学派的关系，这种思想不仅体现在他的《四七新编中发》中，也体现在当左右派就退溪思想解读进行争论时，他始终保持的沉默态度中。另外，如果参考星湖对退溪思想解读的代表著作《道东彖》、《四七新篇》、《李子粹语》等，我们也可以发现星湖思想的这一变化特征。如果说《李子粹语》准确反映了正宗的退溪学体系，那么《道东彖》则是星湖的原创性著作，它反映了星湖在《四七新编中发》和《星湖史说》中提到的星湖自身的哲学思想。由此可见，星湖以退溪为思想源泉的最初主张与它在实践中实行的自我启发的主张之间是相互分离的。

《李子粹语》如实地反映了星湖自称其为退溪思想私淑者的内容。但是该书却并不是星湖或者星湖左派编写的，而是以顺庵为代表的右派编写的。顺庵几乎参与了《李子粹语》编写的全部过程，他甚至亲自对内容进行了细致的校对。这使得道东所自称的《道东彖》失去了它的本来意义。在星湖去世之后，贞山曾以私人收藏为借口抄写了星湖的原著，这一举动体现了双方在学术上明显的差异性。

顺庵在成为星湖门下弟子之前就已经大致完成了对自己思想体系的构建，与主张通过阅读退溪正宗的著作来实现“自得”的星湖相反，他主张“谨守规矩”。后期的星湖学派认为，与以邵南、顺庵等星湖右派的主张不同，星湖所重视的学风是“自得”。星湖既主张对道统进行継承，也强调学问中的“自得”。这应当归咎于他同时受到了道学和实学的影响。星湖思想的这种特点影响了后来的星湖学派，即右派强调星湖思想中道统的重要性，而左派则更重视实学思想。星湖思想的内在矛盾导致了日后星湖学派的分裂，这体现了 18 世纪以来朝鲜朱子学脱道学化的特点。

金善熙的论文《身体性、实践性、日常性、公共性：星湖李瀷上的心学》集中研究了李瀷的心学思想。论文开篇指出心学作为儒学传统的一部分，它也探讨了宇宙中人的地位以及人作为宇宙存在的一部分，如何对道德进行实践。从这一点上来看，它与形而上学、认识论、伦理学、修养论等理论复杂地交织融合在一起。不同时代的学者们以不同地方式研究着心学，其中有阳明心学、朱子心学、退溪心学以及星湖心学。与前两篇论文不同的是，金善熙的这篇论文集中于对星湖心学的研究，并没有涉及对星湖思想継承性问题的探讨。但是笔者认为，考虑到这篇论文也是对李瀷心学的直接探讨，所以有必要在评论这篇论文时，把它和前两篇论文结合在一起讨论。

该论文试图探究作为心学的星湖哲学的理论内涵及思想目标。作者认为星湖心学并不是探讨形而上学的根源性、对宇宙的包容性、价值认识及时性内容，而是讨论自觉、思考、判断、道德的实践等如何逐渐分化为认识和道德实践二者的过程。因此，作者指出星湖心学将讨论的中心由形而上学的、理念的“性”转移到了涵盖物理基础和具体作为方式的具体的“心”。

因此，将这种评价与郑焘源论文中所主张的心学进行对比分析，笔者认为，郑焘源认为从退溪到星湖，道统和学统并没有被延续下来，如果能够发现星湖心学的学问特征，就可以在此基础了解到退溪学统和心学的意义是如何被継承、变通以及发展为实学思想的。

探讨实学经学思想的论文共有 9 篇，其中林玉均的论文比较了韩国茶山与中日其他学者对论语的不同解读。这类型的研究有助于从全局的视角把握东亚儒学的发展情况，因此值得引起学界的重视。

5. 评价与展望

如上文所述，我们可以看到 2014 年实学研究成果呈现多元化、多层次和连续性的特点，研究涉及了从经学和哲学思想到以政治、经济为内容的经世论等各个领域。我们可以乐观地判断未来实学研究有期望継续保持这一势头，实现更大的学术成果。在这些研究中，学者们对星湖学派学问定性的探讨尤为引人注目。

就目前的研究成果来看，韩国国内对实学的研究已经达到了对朝鲜后期新思潮进行定性的水平。即便如此，韩国实学研究仍然存在一些问题。首先，只有对实学思想和现有的性理学、近代思想进行比较，我们才可以更准确地为其定性。其次，在分门别类对各个思想家进行探讨的同时，也应当尝试将他们的研究综合起来进行总体性探索。最后，笔者期望未来实学的研究能够与经济、艺术等各个领域相结合。

第8章 韩国经学思想研究

1. 序言

本报告综合分析了 2014 年度在韩国发表的学术论文中与经学相关研究成果。从韩国研究财团记录在案的学术刊物以及候选学术刊物中选择了相关论文。浏览了 2014 年 1 月至 12 月出版的韩国研究财团记录在案的学术刊物和候选学术刊物，筛选出经学相关论文 51 篇（其中记录在案的刊物中 50 篇，候选刊物中 1 篇）。选为经学相关论文的标准限定为以儒教十三经中韩学者的注释为中心进行分析的文章。

首先，本报告为了使读者能够一目了然地把握全部 51 篇论文，依据两种分类方式大致将论文进行了分类。第一是人物分类，第二是按主题分类。按人物分类中，又区分了韩国儒学家、中国儒学家、两名以上学者间的比较三种论文。按主题分类中，又按照研究的经典进行了细分。同时，又分析批判了研究不同经典的 7 篇较为有意义的论文，并对于 2014 年经学相关研究成果进行了综合评价，并对未来的研究方向提出了几点建议。

2. 按人物分类

在 51 篇经学论文中，以经典的注释内容为中心，探讨学者的经学思想的论文共 45 篇，其中研究韩国儒学家的论文有 36 篇，研究中国儒学家的论文共 5 篇。将两名以上学者进行比较的论文有 4 篇，没有把副标题为“以和.....的比较为中心”的论文归入这一类中，因为这只是为了凸显原本想要研究的人物的经学思想特征而进行的比较。

1）韩国儒学家

研究韩国儒学家的经学思想的36篇论文中，涉及最多的人物就是李滉（退溪，1501-1570），共计9篇。

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	金秀炅	对于退溪《诗经》释义考察的翻译学层面的探索	韩国汉文学研究第55辑	韩国汉文学会
2	金庾坤	退溪《大学》解释的特征（--以和栗谷的《大学谚解》以及校订本《大学谚解》的对比为中心）	国学研究第25辑	韩国国学振兴院
3	徐世荣	退溪李滉的《中庸》解释	东洋古典研究第54辑	东洋古典学会
4	严连锡	朝鲜前期《中庸》理解与退溪《中庸释义》的解释特征	国学研究第25辑	韩国国学振兴院
5	崔锡起	朝鲜前期经书解释及李滉经学（--通过与曹植经学的比较）	国学研究第25辑	韩国国学振兴院
6	咸泳大	退溪《孟子释义》及朝鲜前期的孟子解释（－面向退溪的孟子学之特点）	国学研究第25辑	韩国国学振兴院
7	黄昞起	退溪李滉的周易学及《周易释义》	国学研究第25辑	韩国国学振兴院
8	李殷镐	朝鲜前期的书经学和《书释义》	国学研究 第25辑	韩国国学振兴院
9	全在东	退溪学派经典注释的传承和《论语释义》	国学研究 第25辑	韩国国学振兴院

接下来较多被研究的人物是正祖（弘斋，1752-1800），共3篇论文。

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	金东敏	透过正祖《经史讲义》看春秋学的核心论点（--以经史讲义《总经1：春秋》为中心）	儒教思想文化研究 第56辑	韩国儒教学会
2	金东敏	透过正祖《经史讲义》看经典的理解（--以经史讲义《总经3：春秋》为中心）	东洋哲学研究第79辑	东洋哲学研究会
3	金东敏	透过正祖《策文：春秋》看朝鲜王朝春秋学的问题意识	东洋古典研究第56辑	东洋古典学会

接下来是曹好益（芝山，1545-1609），李瀷（星湖，1681-1763），慎后聃（河滨，1702-1761），丁若鏞（茶山，1762-1832）等，共四位，每个人物各有两篇。

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构

1	尹锡珉	曹好益《易象说》的解释框架分析 (1) (--以卦气和卦变为中心)	东洋哲学 第40辑	韩国东洋哲学会
2	尹锡珉	曹好益《易象说》的解释框架分析 (2) (以爻位·爻变和其他解释框架为中心)	哲学论丛 第76辑 第二卷	新韩哲学会

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	金庾坤，金映镐，林玉军，崔英成	星湖李瀷《大学》理解的特征	儒教思想文化研究 第56辑	韩国儒教学会
2	徐根植	星湖李瀷的《中庸秩序》研究	东洋古典研究 第54辑	东洋古典学会

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	姜秉树	河滨慎后聃经学思想的入门研究	精神文化研究 第37卷，第3号	韩国学中央研究院
2	崔英辰 李善庆	河滨慎后聃《周易》解释研究 (以乾卦为中心)	精神文化研究 第37卷，第2号	韩国学中央研究院

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	金万镒	丁若鏞《尚书》《泰誓》篇考证1 (《泰誓》的分类及今古文《尚书》相关)	泰东古典研究 第32辑	翰林大学泰东古典研究所
2	林宪圭	对于茶山丁若鏞《中庸》解释的研究	东洋古典研究 第54辑	东洋古典学会

研究论文只有一篇的人物共 16 位，按照时代顺序罗列的话分别是权近阳村，1352-1409)，徐敬德花潭，1489-1546)，李彦迪晦斋，1491-1553)，金长生沙溪，1548-1631)，李慎仪石滩，1551-1627)，金涛恭默堂，1580-1646)，宋时烈尤庵，1607-1689)，朴世堂西溪，1629-1703)，郑齐斗霞谷，1649-1736)，韩元震南塘，1682-1751)，柳正源三山，1703-1761)，徐命膺保晚斋，1716-1787)，尹行恁硕斋，1762-1801)，崔汉绮惠冈，1803-1877)，沈大允白云，1806-1872)，李奎晙石谷，1855-1923)。

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构

1	金学权	权近《周易浅见彖》中的性理学义理易学的基础	东洋哲学 第40辑	韩国东洋哲学会
2	徐根植	花潭徐敬德的先天易学研究	韩国思想史学第47辑	韩国思想史学会
3	金仁圭	晦斋《中庸九经衍义》经世论层面的理解	东洋古典研究第55辑	东洋古典学会
4	金贤寿	沙溪金长生《经书辨疑--中庸》研究	韩国思想史学第48辑	韩国思想史学会
5	徐根植	关于石滩李慎仪《大学箚彖》的研究	韩国哲学论集第41辑	韩国哲学史研究会
6	金永友	金涛《周易浅说》的义理易学研究	东洋哲学 第42辑	韩国东洋哲学会
7	金永友	《尤庵易说》研究	东洋哲学 第40辑	韩国东洋哲学会
8	申昌浩	西溪朴世堂《思辨彖 中庸》理解与学术特征	东洋古典研究第55辑	东洋古典学会
9	宣炳三	阳明学者郑齐斗《中庸》的理解	东洋古典研究第55辑	东洋古典学会
10	闵晃基	南塘韩元震的《中庸》观点和人性论层面的根据	儒学研究 第31辑	忠南大学 儒学研究所
11	朱光镐	柳正源《易解参考》的性理学解释特征及义理易学	东洋哲学 第42辑	韩国东洋哲学会
12	李奉镐	《中庸经纬》的心法和先后天的法象	东洋古典研究第54辑	东洋古典学会
13	南润德	透过正祖时代学术动向看尹行恁的《薪湖随笔-<中庸>》解释的特征及其意义	大东文化研究第86辑	成均馆大学 大东文化研究院
14	白俊哲	对于崔汉绮理想社会论的考察（--以《大学》八大条目中的修身、齐家、治国、平天下为中心）	韩国哲学论集第40辑	韩国哲学史研究会
15	卢敬姬	沈大允《论语》解释的一个层面（以利和忠恕为中心）	汉文古典研究第29辑	韩国韩文古典学会
16	成昊俊	儒医李奎晙的《中庸》理解	东洋文化研究第19辑	灵山大学东洋文化研究院（登载候补学术刊物）

2）中国儒学家

研究中国儒学家的经学思想的 5 篇论文中，研究朱熹（1130-1200）的有 2 篇，胡安国（1074-1138），杨简（1141-1226），王守仁（1472-1528）各 1 篇。

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	李相敦	朱子的《大学》絜矩之道论	泰东古典研究 第33辑	翰林大学 泰东古典研究所
2	林宪圭	有关朱子《中庸》解释的考察	东洋古典研究 第55辑	东洋古典学会
3	金东敏	通过与《春秋》三传的比较看胡安国《春秋》解释的特征（--以《春秋》<隐公>的争论焦点为中心）	阳明学 第37号	韩国阳明学会
4	李东旭	杨简《杨氏易传》研究（以和王弼易学的比较为中心）	阳明学 第39号	韩国阳明学会
5	林洪兑	阳明的“中庸”观研究（--以《传习录》为中心）	东洋古典研究 第54辑	东洋古典学会

3) 两位以上学者比较

将两名以上的学者进行比较研究的论文共 4 篇。

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	金敬姬	对于《孟子》的不忍人之心的朱熹、伊藤仁斋、丁若鏞之解释比较	东洋哲学研究 第80辑	东洋哲学研究会
2	金成骏	丁茶山和荻生徂徕经学和经世学的比较研究史研究（--以国内研究为中心）	国学研究 第25辑	韩国国学振兴院
3	朴祥里 宋锡准 金艺镐	郑齐斗和丁若鏞的《大学》理解研究	儒教思想文化研究 第56辑	韩国儒教学会
4	林玉均	朱子、荻生徂徕、丁若鏞《论语》解释的差异（1）（--以公冶长为中心）	东洋哲学研究 第78辑	东洋哲学研究会

3. 按主题分类

在这本书的其他篇章中，还按主题进行了分类，分别是经学思想、哲学思想、教育思想、政治经济。这些篇章中，考虑到经学思想的特点，把分类的基准定为按其所研究的经典分类。51 篇的经学论文按照所研究的经典来看的话，与《中庸》有关的

论文最多，有 15 篇，《易经》12 篇，《大学》6 篇，《春秋》4 篇，《论语》3 篇，《孟子》3 篇，《尚书》3 篇，与《诗经》相关的论文 2 篇。未按经典进行分类，而对某一位学者的经学思想进行综合研究的论文也有 3 篇。

1)《中庸》

对于有关《中庸》解释的韩国学者经学思想的研究，按照学者所处时代的先后顺序，罗列如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	金仁圭	晦斋《中庸九经衍义》经世论层面的理解	东洋古典研究第55辑	东洋古典学会
2	徐世荣	退溪李滉的《中庸》解释	东洋古典研究第54辑	东洋古典学会
3	严连锡	朝鲜前期《中庸》理解与退溪《中庸释义》的解释特征	国学研究 第25辑	韩国国学振兴院
4	金贤寿	沙溪金长生《经书辨疑--中庸》研究	韩国思想史学第48辑	韩国思想史学会
5	申昌浩	西溪朴世堂《思辨录 中庸》理解与学术特征	东洋古典研究第55辑	东洋古典学会
6	宣炳三	阳明学者郑齐斗《中庸》的理解	东洋古典研究第55辑	东洋古典学会
7	徐根植	星湖李瀷的《中庸秩序》研究	东洋古典研究第54辑	东洋古典学会
8	闵晃基	南塘韩元震的《中庸》观点和人性论层面的根据	儒学研究 第31辑	忠南大学 儒学研究所
9	李奉镐	《中庸经纬》的心法和先后天的法象	东洋古典研究第54辑	东洋古典学会
10	南润德	透过正祖时代学术动向看尹行恁的《薪湖随笔-<中庸>》解释的特征及其意义	大东文化研究第86辑	成均馆大学大东文化研究院
11	林宪圭	对于茶山丁若鏞《中庸》解释的研究	东洋古典研究第54辑	东洋古典学会
12	成昊俊	儒医李奎晙的《中庸》理解	东洋文化研究第19辑	灵山大学 东洋文化研究院
13	金庾坤	朝鲜儒学家的《中庸》解释（--以两大特征为中心）	Acta Koreana 第17辑，第2号	启明大学 韩国学研究院

与《中庸》的解释相关的中国学者的经学思想分析研究有如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	林宪圭	关于朱子《中庸》解释的考察	东洋古典研究 第55辑	东洋古典学会
2	林洪儿	阳明的“中庸”观研究（以《传习录》为中心）	东洋古典研究 第54辑	东洋古典学会

2)《易经》

与《易经》的解释相关的韩国学者经学思想分析研究，根据学者所处时代顺序，罗列如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	金学权	权近《周易浅见录》中的性理学义理易学的基础	东洋哲学 第40辑	韩国东洋哲学会
2	徐根植	花潭徐敬德的先天易学研究	韩国思想史学 第47辑	韩国思想史学会
3	黄昞起	退溪李滉的周易学及《周易释义》	国学研究 第25辑	韩国国学振兴院
4	尹锡珉	曹好益《易象说》的解释框架分析（1）（--以卦气和卦变为中心）	东洋哲学 第40辑	韩国东洋哲学会
5	尹锡珉	曹好益《易象说》的解释框架分析（2）（以爻位·爻变和其他解释框架为中心）	哲学论丛 第76辑，第2卷	新韩哲学会
6	金永友	金涛《周易浅说》的义理易学研究	东洋哲学 第42辑	韩国东洋哲学会
7	金永友	《尤庵易说》研究	东洋哲学 第40辑	韩国东洋哲学会
8	崔英辰 李善庆	河滨慎后聃《周易》解释研究（以乾卦为中心）	精神文化研究 第37卷，第2号	韩国学中央研究院
9	朱光镐	柳正源《易解参考》的性理学解释特征及义理易学	东洋哲学 第42辑	韩国东洋哲学会
10	郑炳硕	朝鲜易学史中对于图象学的象数学的吸收和批判（--以朱子的图书易学和邵康节的先天易学为中心）	儒教思想文化研究	韩国儒教学会

11	尹钟斌	韩国的“易”解释历史（1）（以高丽末期朝鲜王朝初期至现今的天泽履卦卦辞解释为中心）	东西哲学研究第71号	韩国东西哲学会

与《易经》的解释相关的中国学者经学思想分析研究如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	李东旭	杨简《杨氏易传》研究（--以和王弼易学的比较为中心）	阳明学第39号	韩国阳明学会

3）《大学》

与《大学》的解释相关的韩国学者经学思想分析研究，按照学者所处的时代顺序罗列如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	金庾坤	退溪《大学》解释的特征（--以和栗谷的《大学谚解》以及校订本《大学谚解》的对比为中心）	国学研究 第25辑	韩国国学振兴院
2	徐根植	关于石滩李慎仪《大学箚录》的研究	韩国哲学论集第41辑	韩国哲学史研究会
3	朴祥里 宋锡准 金艺镐	郑齐斗与丁若鏞的《大学》之理解研究	儒教思想文化研究 第56辑	韩国儒教学会
4	金庾坤 金映镐 林玉均 崔英成	星湖李瀷《大学》理解的特征	儒教思想文化研究 第56辑	韩国儒教学会
5	白俊哲	对于崔汉绮理想社会论的考察（--以《大学》八大条目中的修身、齐家、治国、平天下为中心）	韩国哲学论集第40辑	韩国哲学史研究会

与《大学》解释相关的中国学者经学思想分析研究如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	李相敦	朱子的《大学》絜矩之道论	泰东古典研究	翰林大学 泰

			第33辑	东古典研究所

4)《春秋》

与《春秋》的解释相关的韩国经学思想分析研究如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	金东敏	透过正祖《经史讲义》看春秋学的核心论点（--以经史讲义《总经1：春秋》为中心）	儒教思想文化研究 第56辑	韩国儒教学会
2	金东敏	透过正祖《经史讲义》看经典的理解（--以经史讲义《总经3：春秋》为中心）	东洋哲学研究 第79辑	东洋哲学研究会
3	金东敏	透过正祖《策文：春秋》看朝鲜王朝春秋学的问题意识	东洋古典研究 第56辑	东洋古典学会

与《春秋》的解释相关的中国经学思想分析研究如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	金东敏	通过与《春秋》三传的比较看胡安国《春秋》解释的特征（--以《春秋》<隐公>的争论焦点为中心）	阳明学 第37号	韩国阳明学会

5)《论语》

与《论语》的解释相关的韩国经学思想的分析研究成果如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	全在东	退溪学派经典注释的传承与《论语释义》	国学研究 第25辑	韩国国学振兴院
2	卢敬姬	沈大允《论语》解释的一个层面	汉文古典研究 第29辑	韩国韩文古典学会

与《论语》解释相关的韩国・中国・日本学者的经学思想比较分析的研究成果如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	林玉均	朱子、荻生徂徕、丁若鏞《论语》解释的差异（1）	东洋哲学研究 第78辑	东洋哲学研究会

		(--以公冶长为中心)		

6）《孟子》

与《孟子》的解释相关的韩国经学思想分析研究如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	咸泳大	退溪《孟子释义》及朝鲜前期的孟子解释（－面向退溪的孟子学之特点)	国学研究 第25辑	韩国国学振兴院
2	咸泳大	18~19世纪朝鲜孟子学的注释书籍及其作者	韩国汉文学研究 第53辑	韩国韩文学会

与《孟子》的解释相关的韩国・中国・日本学者的经学思想的比较分析研究如下：

序号	作者	论文标题	学术期刊	发行机构
1	金敬姬	对于《孟子》的不忍人之心的朱熹、伊藤仁斋、丁若鏞之解释比较	东洋哲学研究 第80辑	东洋哲学研究会

7)《尚书》

与《尚书》的解释相关的韩国经学思想分析研究如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	李殷镐	朝鲜前期的书经学及《书释义》	国学研究 第25辑	韩国国学振兴院
2	金万镒	丁若鏞《尚书》《泰誓》篇考证1（《泰誓》的分类及今古文《尚书》相关)	泰东古典研究 第32辑	翰林大学 泰东古典研究所
3	陈亦伶	韩国《尚书》学研究回顾与展望	东洋古典研究 第57辑	东洋古典学会

8)《诗经》

与《诗经》的解释相关的韩国经学思想的分析研究如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构

1	金秀炅	对于退溪《诗经》释义考察的翻译学层面的探索	韩国汉文学研究第55辑	韩国汉文学会
2	申在湜	正祖年间学者的《诗经》体系之理解和《日知彖》的影响	大东文化研究第85辑	成均馆大学大东文化研究院

9）其他

未根据经典进行分类，而是综合研究某一学者的经学思想的论文如下：

序号	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
1	崔锡起	朝鲜前期经书解释及李滉经学（--通过与曹植经学的比较）	国学研究第25辑	韩国国学振兴院
2	姜秉树	河滨慎后聃经学思想的入门研究	精神文化研究第37卷，第3号	韩国学中央研究院
3	金成骏	丁茶山和荻生徂徕经学和经世学的比较研究史研究（--以国内研究为中心）	国学研究第25辑	韩国国学振兴院

4. 主要论文分析及批评

和《中庸》相关的主要论文中，研究之前未被研究过的尹行恁的（《中庸》）解释的论文有《透过正祖时期学术动向来看尹行恁<薪湖随笔－－<中庸>>解释的特征及其意义》（南润德）。首先，作者评论说18世纪后期，即正祖时期，在朱子学、阳明学、考证学等各个领域，学术活动都比较活跃，尹行恁是正祖的宠臣，并在朱子学方面的造诣很深。尹行恁継承了韩元震的学风，这与正祖所倡导的“汉宋折衷论”如出一辙，他作为经学家的特点在《新湖随笔》中明显展现出来。作者评论说尹行恁创作了《新湖随笔－－<中庸>》，其目的不仅仅在于对《中庸》进行解释，还在于应对威胁朱子学的学问，完善并发展自身的学问体系，即朱子学。此外，尹行恁在《中庸》解释的方法方面，采用了使《大学》和《周易》相对立等典型的“以经证经”的考证方式。然而，这并不意味着尹行恁接受了考证学本身，而只是灵活运用一些学习方式，系统分析了朱子的《中庸章句》，使朱子学更加巩固。同时，在内容方面，作者评论说尹行恁批判了陆·王学，而主张朱子学中湖论系列的“人物性异

论”。尹行恁对除了朱子学之外的其他学说都持批判性的立场，指出这些学说中的错误，希望以此维护朱子学的正当性，这巩固了 18 世纪后期在朝鲜学界内朱子学的地位。在结论部分，作者评价说尹行恁的《薪湖随便－－<中庸>》对于把握朝鲜后期学术发展的动向具有重要的学术资料价值，同时，这也是人们了解 18 世纪后期（朝鲜后期）学术史的优秀指南。

关于《易经》，之前没有一直正式研究过慎后聃对于《易经》的理解，慎后聃对于《易经》的理解包含在著作《周易象辞新编》中，最近出现了分析这部作品的论文《河滨慎后聃<周易>解释研究（以乾卦为中心）》（崔英辰，李善庆）。论文作者说其论文是借助著作——《周易象辞新编》，一窥朝鲜后期既是实学家亦是易学家的河滨慎后聃的易学思想特征。《周易象辞新编》是包含慎后聃中期的易学思想的一部著作，27 时开始创作，直到 33 岁才完成。这部作品中，慎后聃以程朱易学为基础，并已形成了自己的一套《周易》解释方法论。

慎后聃认为《周易》虽像《周易传义》一样，将整体分为 12 篇，然而坤卦以下的排列结构并不正确。因此，他按经归经，传归传分类，乾卦按卦辞、爻辞、彖传、象传的体系将《周易》整体进行重新编辑，作者因此判断慎后聃其实认为《周易》的“经”和“传”部分具有一定的思想差异。此外，慎后聃在解释卦爻辞时，非常缜密地分析爻的位和其后的象，通过象得出“义理”。然而他却丝毫不提及占，尤其是爻变被明示为解释爻辞的具体方法，各个爻都立足于爻变得以解释。作为立足于象和爻变的《周易》解释法，它与程朱的易学具有明显的区别。这是因为在朝鲜易学史当中，在慎后聃之前，偶尔会有利用爻变解释卦爻辞的例子，然而将《周易》全部爻辞都立足于爻变进行解释的案例却不曾有过。过了一代之后，丁若鏞将爻变作为解释《周易》的方法论，并形成了一个体系。作者主张很有必要进行将这两者的爻变理论进行对比的比较研究，以及全面比照星湖学派易学思想特征的研究。作者最后总结说慎后聃的易学追求“义理”，这一点是对程朱易学的継承，同时彻底分析、综合爻的位和象，将爻变作为解释卦爻辞的中心方法论，形成一个体系，从这点来看，他打开了解释《周易》的新篇章。

关于《大学》，有论文《关于石滩李慎仪<大学箚录>的研究》（徐根植）探讨了那之前从未被好好研究过的李慎仪所作（《大学》）解释。该论文对石滩李慎仪的《大学箚录》进行了分析。作者认为，《大学箚录》有三种版本，其中收录在《石滩集》中的《大学箚录》虽然并不完整，然而却是具有体系的；《国际儒藏本》经过王心竹的点校，有了标点，纠正了《石滩集》中错误的内容，因此该论文指出可以将收录在《石滩集》中的《大学箚录》作为底本，将《国际儒藏本》作为补充资料。此外作

者对于《大学箚录》中的《大学章句序》的注释部分将《小学》、《大学》的核心说成是敬，以及认为对“章句”的独特解释是谬误这些说法无法同意。他评价说这种谬误是因为在李慎仪 37 时完成之后就一直没有修订。在《大学章句序》结尾处的“按”部分，李慎仪注释了心、性、情、志、意等，作者认为这很独特。传文的体系照搬了朱子在《大学章句》中的见解，虽然有将知和行分离的倾向，然而提及的内容就只有一段，无法获知更为详细的内容。和朱子不同，李慎仪提及了“谨”字和“慎”字，然而像《格物致知补亡章》这样的内容却丝毫没有出现，作者评论认为“慎”字正确是反应太过敏感了。就像这样，作者以批判性的目光看待、分析、评论李慎仪的《大学箚录》。

关于《春秋》，有研究正祖《春秋》解释的论文《透过正祖的<经史讲义>来看春秋学的的核心争论点（--以经史讲义《总经 1：春秋》为中心）》（金东珉？）作者表明这篇论文的目的是通过对收录在正祖《经史讲义》中的《春秋》进行分析，阐明正祖有关春秋学的核心争论点的看法，说明解读《春秋》的特征。此外，这份资料以正祖问，学者答的方式构成，这并非只是正祖单纯的学术兴趣或者一时的疑问，而是以事先对《春秋》的研究为基础，从而准确把握并尖锐指出春秋学中的主要争论点。这篇论文集中分析了 1793 年的 10 个条目中的 4 个条目，这 4 个条目主要研究《春秋》记录的背景或者记录的方法等争论焦点。通过这样的分析，作者认为正祖在提问的过程中，首先综合考察了既存的各种理论，并对这些理论的正误作出个人的判断，之后表明自己所主张的理论，并询问这些主张的恰当性，以这种问答形式进行。据此，我们可以确认正祖以对资料的透彻分析和研究为基础的治学方法，以及其对《春秋》深入的研究。

关于《论语》，有论文《退溪学派经典注释的传承与<论语释义>》（全在东）。作者表明其论文的目的在于重新探讨李滉的《经书释义》这一名称，并分析进入 17 世纪，由几位畿湖学派学者引起关于李滉经书解释的争议的过程。因此，第一，会探讨《四书释义》和《四书质疑》的编写者和传承过程；第二，探讨以宋时烈为中心的畿湖学派批判退溪学说的过程与趋势；第三，大致整理 16~17 世纪退溪学派经学的特征。退溪学派的四书解释有琴辅的《四书质疑》，李德宏的《四书质疑》，李滉的《四书质疑》。作者以《论语》为中心，分析了三个文本的构成及收录内容，归纳了以下几点特征：第一，琴辅的《四书质疑》是退溪学派的四书注释中最早完成的，后来的琴应埙在编写《四书释义》时借鉴了相当一部分内容。第二，退溪学派的经书解释中最常被争论的是以李德宏编纂的《四书质疑》为首的，包括《三经质疑》、《周易质疑》等质疑类的内容。李德宏编纂的质疑类在完成伊始就有问题，在后代传承过程

中，金万烋接受了宋时烈的主张并进行了修订，之后就一直受到争议。第三，宋时烈对李德宏的著述感兴趣的原因是他以为李德宏的著述就是李滉的著述，这也反映了至 17 世纪后期为止，除了岭南一部分地区，李德宏的权威在一定程度上受到公众认可。第四，可惜的是《四书质疑》和《四书释义》的古本都散失了，因此，编纂的主体，修订的过程等很难仔细考察。所以，作者认为 17 世纪退溪学派的经书解释不仅分析了原文中提及的人物和资料，除此之外，他们还仔细分析了金富伦、柳云龙、郑经世、金隆留存下来的资料，因此能够反映较为完整的事实。

关于《孟子》，有论文《18~19 世纪朝鲜孟子学的注释书籍及其作者》（咸泳大）。作者称这篇论文的目的是全面把握 18~19 世纪朝鲜孟子学的注释书籍及其作者相关情况。作者提到了相当多 18~19 世纪的经学著作，很早就定义 18~19 世纪为“经学的时代”，也做了非常多的研究，然而对于整体情况的把握却依然不足。这篇文章试图整体研究 18~19 世纪朝鲜孟子解释的倾向性，其内容之一是研究《孟子》各章节注释的分布，把握关注的倾向，从而把握注释者的倾向。结果得出结论 18~19 世纪注释频率以及主要关注的领域并未产生明显的变化。只是，整体上注释的量有所减少，这与对经学效用的社会关注度下降不无关系，同时也多少反映了注释者的偏向变化。第一点原因，在 18 世纪，《孟子》的注释者相当一部分成为了太子的师傅，有很多事中央政府中的老论，与此相比，到了 19 世纪，相对而言，有众多学者放弃官位隐居于岭南等地区，深化朝鲜性理学的问题意识的南人学者占据大部分，可以说这是时代条件的不同导致了这种差异。第二，在英祖·正祖年间，因为好学君主正祖的存在，一定程度上创造了凭借经学的素养跻身中央政府的条件。与此相比，19 世纪，因为受势道政治的影响，再也无法凭借经学素养晋身中央政府。第三，性理争论依然是核心争论对象，并未失去其影响力，连行？的书籍引进有很大限制性，因此活动的规模不能很大。作者最后总结说这篇论文有关注释的分布及作者信息的整理对于理解朝鲜后期孟子学的整体倾向性提供了不少启发。

关于《尚书》，有《韩国<尚书>学研究回顾与展望》（陈亦伶）。作者表明论文的宗旨在于研究《学术总览》和工具书电子系统中收录的 1901 年至 2014 年上半年为止 100 多年间韩国发表的《尚书》相关单行本、学位论文、期刊论文等，据此回顾韩国的《尚书》学研究，并展望其未来。作者指出韩国的《尚书》学研究共包括三种，第一种是在韩国对中国《尚书》原典进行探究，并称之为“中国《尚书》研究”；第二种是以朝鲜时代儒学者的树精著述为重点研究对象的研究，称其为“韩国《书经》学研究”；第三种是韩国以外其他国家对朝鲜时代的《书经》著述进行的研究，因此只有将以上三种全部归入研究对象才能称得上是完整的韩国《尚书》学研究。此外，

作者对于今后的研究方向提出了四点内容：（1）译本的研究；（2）按学派进行的研究；（3）文献研究；（4）各国经筵和科举考试的比较研究。作者在结论部分指出通过对《书经》进行研究，可以理解把握朝鲜时代的思想及文化，尤其是政治思想，可以了解传统时代东亚各国的学术特点。也就是说，到目前为止，在韩国学界，以韩国《书经》学为中心，阐明这些方面的研究还比较缺乏。因此，依然还有众多领域值得研究，作者希望在这些领域倾注心血，未来展开更为广泛的研究。

5. 评价与展望

韩国经学研究留下的重要课题之一是依照不同经典，阐述经学史，并综合这些内容，具体阐述韩国经学史。为此就需要对目前还未被研究过的经学家进行研究。此外，就方法论而言，研究者不是对特定经学家作整体性的研究，而是以某一经典为中心，对各个经学家展开研究，这样比较有效。从这两个层面来看，2014 年经学研究可以说获得了颇具意义的成果。因为第一，对经学现存研究中几乎未触及的金涛、慎后聃、柳正源、曹好益的《易经》，徐命应、尹行恁、李圭准的《中庸》，李慎仪的《大学》等进行的研究，其研究成果意义重大；第二，金东敏等众多研究者围绕一个经典分析不同的经学家的思想，这很有意义。希望未来也能多做未被研究过的经学家的经学思想研究以及以一部经典为研究对象分析不同经学家的经学思想，并期待有更多的研究成果出现。

第9章 韩国近代儒学研究

1. 序言

这篇文章中的韩国近代儒教研究大致都是19世纪中、后叶至1945年解放前这段期间的研究成果。在进入正文部分之前，暂且先探讨一下“近代”这一术语。对于近代的定义根据研究领域、研究角度的不同而具有多样性。仅仅是韩国的近代，是要以实学的出现作为近代的开端呢，还是以开放港口作为开端，以及是否要用1945年解放来评价，这些都没有达成明确的共识。这种不同议论的背面是关于近代观的差异。在韩国，从近代时期西势东渐的影响逐渐消失的1970年之后开始，建立了新的近代观。这其中，20世纪80年代金日坤总结出儒教资本主义，称其加快了近代观“脱西欧化”的进程。[11]但是，我们也不能忽视由于当时政治、社会的限制，只能从积极的方面评价儒教论旨这一点。韩国的近代儒教研究也与中国的近代相关研究一样，与近代性有着直接或者间接的联系。此外，这也与当时韩国近代的儒教知识分子的想法大致一致。具体来说，本研究中把这一时期活动的儒教哲学家和思想家们，以及对当时流行的儒教相关思潮的文学、史学、哲学成果和与此整体接近的相邻学术领域的成果为基础，以韩国教育学术信息院的学术信息服务（RISS）为中心，进行了整理。

2000年之后近代韩国儒教的研究主要分为两种：首先是对于“传统的儒教，或者立足于传统儒教的儒教知识分子们，在经历西欧化的过程中，他们的哲学和思想变化”的讨论。这作为韩国的近代或者近代性研究的一环，是从过去一直延续下来的主题。具体而言，即接纳西欧和儒教并用，儒教知识分子的近代认识，独立运动和儒教界的关系等是最主要的主题，最近也出现了试图阐明传统儒教，特别是实学，和近代儒教的关系这一研究倾向。

11)就像这样，在韩国，众所周知，儒教资本主义或者儒教近代化论等的出现与韩国经济发展具有相关性此外，21世纪初，这些讨论的衰落源于亚洲金融危机（IMF经济危机）。并且现在重新恢复为代替方案近代性的趋势也都与韩国所处的国际环境相适应，这些例子都很好地说明了这一点。

然而，最近，在这之上也同时进行对于旧韩末（朝鲜末期至大韩帝国）时期传统儒教状况的研究。权仁濩、李英子、金根浩等人的研究属于这一类。除此之外，最近的湖洛争论、心说争论等朝鲜后期儒教哲学或者对艮斋田愚、渊斋宋秉璇等传统儒学家的研究等也被包含在这一类。这样的研究态度可以展现对韩国近代儒教的研究摆脱了传统和近代或者前近代和近代这种既定的限定性主题，但同时也不能忽视这些研究结果也与替代方案近代性具有一定程度的关联。

2014 年的近代韩国儒教研究和 2013 年的研究或者同时期近代中国研究相比，量和质都更胜一筹。从内容方面来看，这些研究虽比较侧重于当时具有改革性的儒教知识分子的哲学、历史认识，但同时，传统性理学讨论的延续－－心说争论中包含了近代时期儒林研究及接纳西欧议论等较为多样化的主题。这样的研究成果反映了韩国儒教研究中对于近代韩国或者对韩国儒教的关注度正在提高。特别是韩国研究财团 2014 年将“关于韩国近代儒教知识分子的研究”选为韩国史领域中坚研究事业中的指定课题等等，拥有政策上的持续支持，未来相关研究会更加活跃。12)

2. 按人物分析

2014 年，在这一领域最有意义的人物是朴殷植。相同时期的研究中，把朴殷植作为直接研究对象的研究有 6 篇，正文中一次也未提及朴殷植的研究论文几乎不存在。13)

领域	作者	论文标题	学术刊物	发行机构
哲学	朴正心	对近代格物致知学的儒学反省	韩国哲学论集43	韩国哲学史研究会
哲学	金贤优14)	《学规新论》中体现的朴殷植	民族文化43	韩国古典翻译

12)2014年被选为韩国近代儒教知识分子研究事业的课题如下：
《渊斋（宋秉璇）学派的思想及民族运动研究》（金尚基）
《关于三大韩国近代儒教知识分子（朴殷植　金教宪、姜虞）的认识变化的研究》（金东焕）
《近现代儒学者卷宇洪赞裕的儒者意识和文学活动－－以<卷宇集><晴阴彖>为中心》（郑后洙）
《旧韩末皇城新闻社论的数据库构建及改革的儒教知识分子近代意识研究》（金贤优）
13)同时，列表的研究领域考虑①学会杂志的特点，②作者的专业，③论文的内容之后选定。

		的经学观研究		院
哲学	金贤优	朴殷植的思想转变中体现的阳明学成立背景及开展状况	国学研究24	国学振兴院
史学	卢官泛	解题：朴殷植的梦白金太祖	概念和沟通13	翰林大学 翰林科学院
史学	金重福	白岩朴殷植的渤海使认识及其叙述论据	韩国史学报54	高丽史学会
宗教	金贤优	通过朴殷植的国交论看大巡思想的民主主义特征	大巡思想论丛22	大真大学大巡思想学术院

并且在哲学、史学和文学等韩国学主要的全部领域中展开了比较广泛的研究。然而，朴殷植研究也出现了一定的变化趋势。他主要作为过去的独立运动家或者历史学者被研究，研究文本也主要是与此相关的《韩国通史》、《韩国独立运动之血史》。然而，朴正心的博士论文之后以阳明学为中心，对他的儒教哲学表现出更大的兴趣。15)

朴殷植是同时研究退栗和茶山哲学的传统性理学者，他接受了当时中国和日本的阳明学，并尝试着将他的哲学思想和独立运动相结合。值得关注的是（对朴殷植的研究）研究文本不仅限于上述两大典籍，而且还选用了《学规新论》、《梦拜金太祖》、《王阳明实记》等典籍，或者《大韩自强会月报》、《西友》、《西北学会月报》、《皇城新闻》等文章。同时，研究还将他和中国的梁启超、康有为以及日本的加藤弘之、高濑武次郎作对比，试图整体究明韩中日儒教和儒教知识分子的研究。

朴殷植之后，第二重要的研究对象是张志渊和申采浩。

领域	作者	论文标题	学术期刊	发行机构
史学	姜颖心	20世纪东亚的《越南亡国史》儒通和受容	梨花史学研究	梨花史学研究所
史学	金秀子	申采浩的《伊太利建国三杰传》翻译目的和“英雄像”	韩国民族运动史研究80	独立纪念馆
文学	黄载文	1908年~1909年张志渊的著述活动及其意义	韩国语文研究49	韩国语文学会

14)正文中《<学规新论>中体现的朴殷植的经学观研究》标记为金贤优2014a)，《朴殷植的思想转变中体现的阳明学成立背景及开展状况》标记为金贤优2014b).

15)朴正心，《对白岩朴殷植的哲学思想的研究：以社会进化论的受容和阳明学的对应为中心》，成均馆大学博士论文，2001.

虽然2014年黄载文的研究论文只有一篇，和朴殷植一样，在相关研究中申采浩是被广泛研究的对象。同时，申采浩从与朴殷植、张志渊不同的角度被研究。根据张志渊的传统儒教立场，朴殷植从传统和近代的沟通，或者独立运动的层面被研究，而申采浩比起传统儒教，更主要地是从近代的角度被研究。这期间，这种研究态度持续，通过翻译梁启超的《伊太利建国三杰传》，推测其近代思考的研究成果也得以发表。

最近的研究中也有对日本殖民统治时期以及解放后的儒教知识分子的研究。

领域	作者	论文标题	学术期刊	发行机构
哲学	李兰洙	作为人文精神的“魂”和韩国人的神明问题	阳明学37	阳明学会
哲学	李仁华	1910年以后大韩帝国末年社会进化论的并用和克服状况	东西哲学研究74	韩国东西哲学会
史学	刘承源	韩沽劲的朝鲜儒教政治论、官僚体制论	震檀学报120	震檀学会
宗教	李明浩	近代转变期宗教领域的变化及社会认识	社会思想和文化29	东洋思想史学会
宗教	韩在勋	“儒教界”宗教运动的历史性开展和更定儒道的“儒道时代”	韩国宗教37	圆光大学宗教问题研究所

李兰洙、李仁华、韩在勋、李明浩、刘承源等人的研究都属于这一类，这种研究不仅仅限定于传统时期，而且延续到日本殖民统治之后，这一点非常值得肯定。因为事实上，从朝鲜王朝算儒教约有600年，从高句丽太学来算有1640余年，再往前从箕子东渡一直延续下来的韩国儒教到了19世纪后半叶以后短暂的时期内不可能一下子都消失，因此这种态度使韩国儒教研究向一个方向持续发展。只是这种研究为不赋予亲日派儒教知识分子的思想正当性，学者需要同时做出更大的努力。

最近也有利用媒体进行儒教相关研究的尝试。媒体研究已经从2000年下半年开始以文学和文化为中心得以开展。作为这一成果的延续，通过媒体对当时改革派儒教知识分子的研究也在进行当中。具有代表性的研究是金贤优的《皇城新闻》社论的数据库整理。《皇城新闻》是朴殷植、张志渊、申采浩，文明主义者－－南宫檍、罗寿渊等当时改革派儒教知识分子集体参与的媒体，通过这个媒体可以了解儒教基础上意识到现实的人们集体性的思考。这项研究预计将在2016年完成，将对目前受到资料选择限制近现代儒学研究做出一定的贡献。

3. 按主题分析

经学作为儒教哲学中的核心之一，可以和西欧的解释学相媲美。在向近代社会转变的朝鲜后期，为了支撑自己的哲学和思想创造出了大量新的经学，如丁若鏞的《论语古今注》、《孟子要义》等。

朴殷植 1904 年出版的《学规新论》以《论语》和《诗经》为中心，引用并解释经文达到十次以上。

领域	作者	论文标题	学术期刊	发行机构
哲学	金贤优	对《新规学论》中体现的朴殷植经学观的研究	民族文化43	韩国古典翻译院

金贤优通过以上研究，以朴殷植对经典的引用与解释为基础，推断其经学观。结果表明朴殷植的经学观和主张性嗜好说的丁若鏞的经学观相互联系。然而，为了确定朴殷植接受丁若鏞的经学思想这一推论，需要更多追加研究。16)

不仅是经学，在朝鲜后期哲学中也有研究这一时期的论文。

领域	作者	论文标题	学术期刊	发行机构
哲学	金炳木	老洲吴熙常的性理说中主宰的意义	儒教思想文化研究56	韩国儒教学会
哲学	李英子	开港期湖西儒学家不同学派间的矛盾状况及其性理学依	儒学研究30	忠南大学儒学研究所

16)这项研究在这些方面值得关注：第一，与之前不同，在“近代”的研究领域将经学作为主体　事实上，关于近代时期的儒教研究比起床头意义上的经学或者哲学，更加侧重于近代、时代变化等相关的思想和文学。因此，在近代时期，这种研究也有可能获得成果。一年报提到朴殷植在21岁即1880年时“在京畿道广州，和丁若鏞的弟子进行交流。”然而，除了这个记录之外，无法通过其他现存典籍来推测其与丁若鏞的关系。因此，这一研究可以说是证明这种关系的实证研究。最后，可以估计对改革派儒教知识分子产生影响的丁若鏞的学问。郑志渊以丁若鏞的经世学为基础，推荐社会改革。为这部书写序的李沂（1848~1909，号海鹤）也继承了丁若鏞的学问。此外，也为本书写序的金泽荣（1850~1927）和朴趾源的学问具有很深的关联性。因此，该研究是朴殷植近代学问中不仅具有实学的角色，而且能够展示当时改革派儒教知识分子的近代知识体系的研究。为《学规新论》写序的海鹤将李沂介绍为李沂伯，这是失误。原文中写着序的作者为李沂伯曾，李沂为原名，伯曾是他的字。而且，也错误地将写跋的李裕　记成李裕贞，这些失误降低了这项研究的完成度。

		据		
哲学	金根浩	19世纪心论的主宰问题导致的栗谷学的状况	栗谷思想研究28	栗谷学会

金炳木、金根浩以及李英子的研究考察了湖洛争论、心说争论等朝鲜后期传统哲学。当时这种争论是以地方儒学者而非中央儒学者为中心开展的。因此，这种研究和目前地区学的趋势具有关联性。此外，以阳明学、接纳西欧、社会进化论等近代时期的儒教哲学议论为对象，朴正心、李兰洙、李淑仁、赵贤泛、郑旭在、李仁华等人进行了研究。

领域	作者	论文标题	学术期刊	发行机构
哲学	朴正心	对近代格物致知学的儒学反省	韩国哲学论集43	韩国哲学史研究会
哲学	李兰洙	作为人文精神的“魂”及韩国人的神明问题	阳明学37	阳明学会
哲学	李淑仁	近代初期“女权”的传入及儒教的重构	国学研究24	国学振兴院
哲学	李仁华	1910年以后大韩帝国末期社会进化论的并用与克服状况	东西哲学研究74	韩国东西哲学会
哲学	赵贤泛	朝鲜后期近代良心概念的导入过程及天主教的作用	Cogito75	釜山大学人文学研究所
史学	郑旭在	大韩帝国末期儒林的公私意识	历史与现实93	韩国历史研究会

在这一时期，开展了各种各样与民族或者国家认同性相关的讨论。对此进行研究的主要是史学领域的学者－－卢官泛、刘不乱、姜颖心、金秀子等。此外，还有宗教（李明浩、韩在勋、金贤优）、文学（黄载文、金秀妍）相关研究持续地进行尝试。

领域	作者	论文标题	学术期刊	发行机构
史学	姜颖心	20世纪东亚的《越南亡国史》儒通和受容	梨花史学研究49	梨花史学研究所
史学	金秀子	申采浩的《伊太利建国三杰传》翻译目的和“英雄像”	韩国民族运动史研究80	独立纪念馆
史学	卢官泛	解题：朴殷植的梦拜金太祖	概念和沟通13	翰林大学翰林科学院

史学	刘不乱	近代韩国西方思想的传入和人们认识的变化	韩国东洋政治史思想史研究13-2	韩国东洋政治思想史学会
宗教	金贤优	通过朴殷植的国交论看大巡思想的民主主义特征	大巡思想论丛22	大真大学大巡思想学术院
宗教	李明浩	近代转变期宗教领域的变化和社会认识	社会思想与文化29	东洋思想史学会
宗教	韩在勋	“儒教界”宗教运动的历史性开展和更定儒道的“儒道时代”	韩国宗教37	圆光大学宗教问题研究所
文学	金秀妍	通过历史文化专有看文明转变期未来史构筑－－梦拜金太祖	古典小说研究38	韩国古典小说学会
文学	黄载文	1908年~1909年郑志渊的著述活动及其意义	韩国语文研究49	韩国语文学会

4. 主要论文分析及批评

2014 年的研究大部分归于对既存研究领域和主题的研究，然而依然有几篇提出了新的观点。首先，韩国儒教中，朴殷植的儒教哲学和思想被重新解释。卢官泛在《解题：朴殷植的梦拜金太祖》中说明了著述的背景“这本书是亡国之后，朴殷植在流亡地以透彻的民族意识、为了韩国后人的思想教育而创作的书册，因此在现代韩国社会受到较大的关注。”并且这本书被规定为思想书，内容关于国家独立。

《梦拜金太祖》这本书形式上虽然是说梦境，内容上来看却被认为是本思想书。这本书记录了在檀君降临世间的日子－－10 月 3 日，韩国的亡国之民－－无耻生，即朴殷植本人，乘着云朵登上了长白山的天池，并来到供奉长白山山神的开天弘圣帝殿，在那个地方见到了金太祖，这本书记录了和金太祖进行的想象中的对话。为什么是金太祖呢？朴殷植在亡国之前就已经构想了融合韩国和满洲的新的历史，流亡到西间岛之后创作的《大东古代史论》中，具体地提出了作为“满韩统称”的“大东”这一历史主体概念。在重新构建融合满韩的大东历史时，金代被耆王遗忘的遗民上升为新的历史主角。对于失去国家而以破碎的遗民共同体生活下去的流亡地区的韩国人们，金国从国家之前的部族共同体开始，自强不息，最终成为东北亚地区的强大国家，成为了历史中的典范。从这里我们可以理解为什么会有作为亡国之民无耻生偏偏遇见金太祖这样的安排设计。[17)]

朴殷植在书中给出结论“短期内为韩日经济合并服务的亲日知识分子们虽然看起来在享受幸福，而结果这种幸福最终流向了渴望独立并默默斗争的志士。”这本书以这种克服现实的强烈的主旨思考为基础。卢官泛对此有如下说明：

> 在此，就能估计《梦拜金太祖》思想的关键词“福善祸淫”的实践的含义了。无耻生所提出的福善祸淫（善有善报，恶有恶报）的渴望，在亡国的历史状况下，源自对符合二律背反作用的祸福的情绪上的反应。金太祖重新提出的福善祸淫的道理，即便处于亡国的历史状况下，不对，是因为亡国的历史下，源自于更加急切期盼的道德主体的建立。将福善祸淫的议论归结为道德主体的建立，这点很重要。这是因为在亡国之前，本书作者朴殷植就谋求通过建立新道德，进行自强运动的道德再武装。在因为合并条约国家完全丧失即所谓的亡国之后，认为作为韩国独立的方略，建立道德主体是当务之急。[18]

卢官泛提出朴殷植最重要的课题是“主体道德观的确立”。这是与阳明学的主知主义或者主观主义相联系的部分。同时，朴殷植通过这部作品表现出对像金太祖一样的民族英雄的追崇。

关于梦拜金太祖的另一个研究是金秀妍的《通过历史文化专有看文明转变期未来史构筑－－梦拜金太祖》，这篇文章对朴殷植的未来观做出了说明。在文章中，作者解释在《梦拜金太祖》中，朴殷植把当时称为“由于天地的进化导致新旧转变的时代”，以此为根据，“他摆脱西欧启蒙思想，主动地去认识世界”。

同时金贤优在两三篇研究论文中具体分析了朴殷植的儒教观。首先在《<学规新论>中体现的朴殷植的经学观研究》中分析了朴殷植在一定程度上采纳了丁若鏞的经学思想。

《学规新论》（主要引用句子）：（1）为周南召南；（2）圣人多能；（3）道齐以政刑；（4）学优则仕，仕优则学，分别从逻辑上对以下进行支持：（1）根据天性的早期教育的重要性；（2）西欧多种学问的采纳；（3）对反对西欧的卫正斥邪派的强烈控制；（4）以儒教为根基的新学问的接纳等。尤其是将这些解释与丁若鏞的经学相联系，与“他在年轻时与丁若鏞的弟子们有过交流。”这个记录一致。[19]

17）参考卢官泛.（2014).182-183页
18）参考卢官泛.（2014).182-183页。
19)参考金贤优2014a), 418页。

这个研究补充了“朴殷植从性理学者直接转变成阳明学者”这一既存学说，指出“从性理学者经过茶山学最后转变为阳明学者。”他批判当时的性理学“缺乏实践的思辨和质疑的学问”。另外，他也批判阳明学“良知因为太过于简单直接，后世牵强附会使其理论变得思辨化。”从这点上，我们得知他的实践精神应该源于茶山学的影响而非阳明学。这也能使我们了解茶山学在其哲学中所占比重。

同时，金贤优也提及了朴殷植的思想转变。在《朴殷植的思想转变中体现的阳明学成立背景及开展状况》中，他说明“朴殷植的阳明学作为在当时朝鲜社会动荡的条件下形成的时代产物，未能提及这一点，而认为他的阳明学和日本阳明学，或者中国阳明学，亦或者台湾新儒家一致，这是不恰当的。[20]”他以此为证据，指出朴殷植継承了茶山学的一部分，这是因为他不承认台湾新儒家等学说中主张的孟子-阳明的道统论。

金贤优在上述两篇论文中选定了朴殷植和韩国近代儒教知识分子相关的两个课题。第一，确定朝鲜性理学、实学以及开化后改革派儒教知识分子之间的沟通点。这是摆脱韩国儒教旧习传统，而试图找到其存在根据的尝试。第二，考察韩国儒教和中国儒教（或者日本儒教）的差异点。朴殷植等韩国近代改革派儒学家们曾树立从箕子时期开始出现的韩国儒教道统论。这就表明了韩国儒教和中国的差异。既存研究中，一部分毫无批判地以中国儒教的观点解释韩国儒教，这篇论文对这样的研究进行了批判。

李兰洙在《作为人文精神的“魂”和韩国人的神明问题》中将郑寅普的“魂”用阳明学进行解释。她在这个研究中对郑寅普的哲学和魂的问题下了如下定义：

为堂（郑寅普）努力希望通过民族的觉悟维护民族的自主性。因此，为了鼓吹民族精神确立了以学问作为方法，哲学作为基础的历史观。他所谓的“魂”的概念即以阳明学为基础的历史观。即为堂的从“本心”到“魂”转变的实现是阳明学的思维在民族精神中的呈现。具体来说，以“本心”为基础建立主体的“魂”，主体的“魂”又发展为民族的“魂”。[21]

郑寅普的研究和朴殷植一样，是儒教研究者们在近代时期对于韩国阳明学的关注的产物。此外，郑寅普的阳明学和民主主义也是以青年儒教研究者们为中心，具备较为广泛的基础。他认为以后与此相关的研究，尤其是日本殖民统治时期对于儒学家的研究今后将有更多的成果。

---

20)他实际指责的论文是李明翰·金娜尹的《韩国哲学史中朴殷植的地位研究》（《阳明学》，36，韩国阳明学会，2013）.参照金贤优2014b). 159页

21）参考李兰洙2014), 109页。

另外，也有将传统主题扩大至近代的研究。李英子在《开港期湖西儒学家不同学派间的矛盾状况及其性理学依据》中考察了基于湖西地区的儒学传统的儒学派的近代观。这个研究在湖洛争论中寻找儒学家之间近代视角的差异。

这些学派按照各自的党论或者立场継承发展李珥和宋时烈的性理学，把各个学派性理学的基础作为抗日民族运动的理论基础。最重要的是各个学派的行动理念为湖洛争论，即人物性同异论和明德主理主气论的立场差异可是说是最大的。22)

湖洛争论在当时虽一直持续，然而以此为依据说明儒林们近代的应对方向多少有些勉强。因此，在这一研究中，他承认“关于卫正斥邪论和东道西器论的实践性观点，以单纯的理气心性论之类的形而上学直接应对，会将理论和实践的关系单纯化，具有局限性。”

但是，该研究所具有的成果并不少。第一，没有把湖落争论用单纯的朝鲜性理学加以限定。儒教追求“内圣外王”之道。湖落争论虽被称为人类心理的深入探究，然而依然不能脱离现实。既存研究把湖洛争论以哲学上、心理上的意义或多或少加以限定。因此，可以说该研究在某种程度上克服了这种研究习惯。第二，一目了然地整理了湖西儒林学派。朝鲜的儒林也被称为四色党派，具有集团化的特征。众所周知，以退栗为依据，可分为东人和西人，西人又可分为少论和老论，老论又分为湖学和洛学。根据这一研究，近代时期湖西儒林们重新使湖学和洛学之间持续分化。这是通过儒教来考察湖西地区的状况，可被视作在目前进展活跃的地域学层面将儒教作为研究对象。期待作为未来新型儒教研究方案，能将儒教研究和地域学研究相互关联。

5. 评价与展望

2014 年近代韩国儒教研究更加深入地进行了传统研究领域，即对于改革派儒教知识分子的研究。对朴殷植的研究相对较为活跃，对张志渊、申采浩等人的研究也持续进行。并且将这些人的思想与中国、日本的思想家们的思想相联系，努力尝试着将近代东亚的儒教价值具体化。然而，不仅只有这些，作为传统性理学的延续，还对儒教知识分子的想法进行评价、研究，推测并试图解释关于理气心性论或者湖落争论、心说争论等近代儒教知识分子的观点。此外，作为地域学的一个环节，还考察研究了近代时期特定地区的儒林。未来，这种新的研究倾向将在这一研究领域継续扩散开来。

22) 参考李英子2014),84页

当然也有令人遗憾的部分。按国际标准来看的话，韩国儒学和主流相比，依然只是韩国学这一地域学。因此，将韩国儒教和既存的近代性观点相比较，并需要确保近代价值，然而直接对此进行的研究多少有些不足。这和近代中国的儒教研究相比较来看的话，虽然整体数量韩国占优势，然而对于近代性部分的研究中国更多一些。此外，传统的断层或者延续以及近代的开端，这时期的传统和近代都要研究的复杂性成为制约研究的因素，对这时期的研究在韩国儒教研究中所占的比重也相对较低。所以，希望韩国研究财团等主要机构能持续进行政策支持。

另一方面，通过 ICT（Information & Communication Technology 信息和通信技术）共享各种近代资料也成为了该领域新的研究对象。韩国近代研究的限制之一便是资料不足。国立中央图书馆、国会图书馆等电子资源以外，国史编纂委员会的韩国史数据库、韩国古典翻译院的韩国古典数据库、以及韩国新闻财团的 Mediagaon 等都在很大程度上解决了这种局限性。在整个韩国学领域，通过 ICT 运用资料作为研究基础十分重要。尤其是近代相关领域，由信息的多样性和复杂性以及广泛性等导致核心资料筛选困难。因此，希望未来借助各种研究机构的资助构建并能利用多样化的 ICT 系统。

第10章 “韩流与儒教文化”研究现状

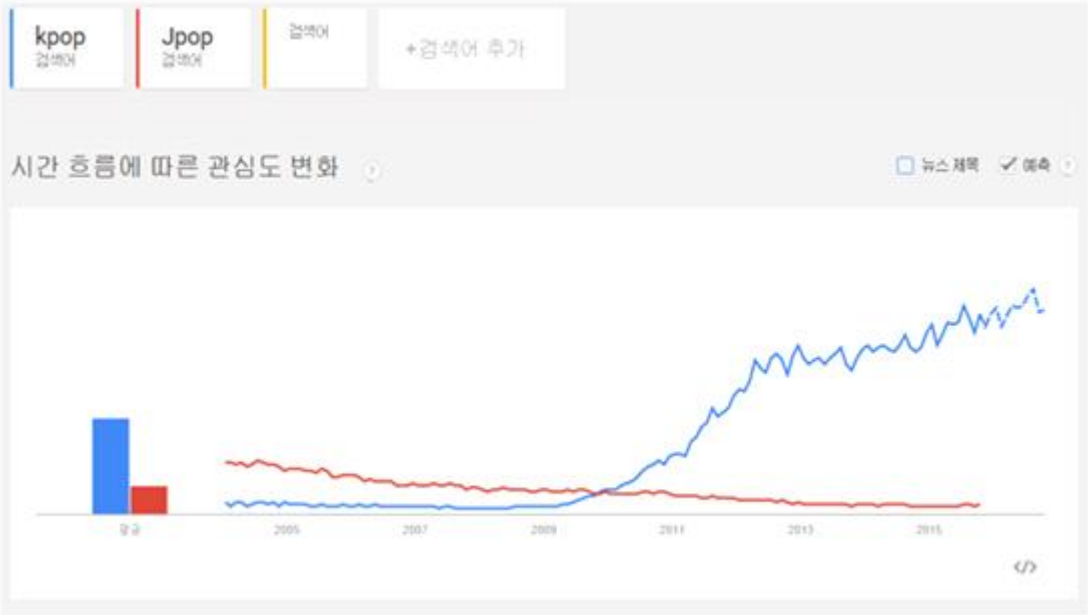
1. 序言

最近韩流发展得怎么样呢？就个人感觉而言，曾一度非常丰富的韩流资讯渐渐消沉，海外的韩流热潮已慢慢退去。日本的韩流因为一部分极右势力的反对以及有组织性的反韩运动，正处于停滞不前的状态。至于美国、欧洲等其它地区的韩流，如今，当初的好奇心以及新鲜感也正逐渐消失。最近，伴随粉丝群的固定化，自我重复的文化内容批量生产将导致韩流止步不前，这种担忧不在少数。

另一方面，国内社会因为倾向于权威主义的政治家的上台，民主主义倒退，人权和自由的权力渐渐变得恶劣。在这种情况下，文化活动是否会因此受到影响，韩流在这种环境下是否也会受到消极的影响，充斥着担忧的氛围。

体现韩流动向的指标之一是谷歌潮流 Google trends)的统计图表。这是根据人们在谷歌中检索的记录，按照时间或者地区，统计并展示相应的“关注度”的图表，对于了解全世界或者某个国家的潮流很有用。

以下是 2015 年 10 月 8 日“kpop”“jpop”相关统计图表。



“Kpop”（Korean Pop）即“K-pop”。“Jpop”（Japanese Pop）是人们在网上检索“K-pop”时常用的检索词。同时搜索“Jpop”并将其与“kpop”作比较的原因是为了通过对比了解 K-pop 的人气度，而若只检索“kpop”的话，就很难把握关注度的变化，因此，通过与 jpop 进行比较，就能把握 K-pop 变化的程度了。

曾一度在全亚洲范围内享有很高人气的 J-pop 不知从何时开始人气渐渐衰退，正如图表中红线（往右下降的线）所反映的那样，2005 年之后一直呈现出向下的曲线走势。与此相反，虽然在 2009 年前，K-pop 与 J-pop 相比，发展处于劣势，然而 2009 年以后，突然开始上升。准确地说，从 2009 年下半年开始，K-pop 开始引起人们的关注。

在韩国国内歌谣界，从 2008 年开始，Wonder Girls 的《Tell Me》、《Nobody》，少女时代的《Gee》和《说出你的愿望》等歌曲一再引起空前的热潮，Super Junior、Bigbang、Kara、2NE1、T-ara、After School 等众多组合的登场引起了原本对音乐并不感兴趣的人群的注意。这些变化通过新出现的 Youtube 的网络传播至全世界，创造了 K-pop 热潮。图表的变化很好地体现了这样的状况。

图表中，从 2010 年至 2013 年，K-pop 几乎保持了 45°的急速上升趋势。2010 年左右，开始超越 J-pop，并瞬间积攒了高于 J-pop 数倍的人气。2013 年之后，J-pop 依然呈现下滑趋势，而 K-pop 虽然发展速度有所减缓，却依然保持上升趋势。Yo

utube 从 2008 年下半年开始切断了中国服务，如果算上中国 K-pop 粉丝的话，实际人气度应该会更高。

其实，这一图表不仅展现 K-pop 的发展趋势，其他领域的韩流在海外可以说也基本上是这种变化。

从图表来看，K-pop 的兴盛期是在李明博总统执政期间（2008 年～2013 年）。在倾向于权威主义政权的李明博政府时期，为何会有这样的发展成果呢？事实上，这些成果皆源于李明博之前的总统的业绩。K-pop 得以成功的基础是因为正好赶上金大中、卢武铉政府的文化政策、IT 网络政策。李明博政府时期反而有很多政策破坏了这种基础，使韩流倒退。

在人权和自由受压制的环境下，根本无法开出文化创作活动的花朵。看看韩国电视剧史上的里程碑《沙漏》（1995 年），或者作为国内首部好莱坞大片级的电影，大获成功并改写韩国电影史的姜帝圭的《生死谍变》（1999 年）出现的时期，就能知道这一点了。这些作品都是在韩国国内民主主义之花开始盛开之时被创作出的。

在压抑变得日常化的时期，很难诞生让人感动的文化内容。不仅如此，在国内新闻每时每刻传播到世界的情况下，反民主主义、逆时代潮流的事件、思考，抑或是政治新闻给对韩流抱有幻想的海外粉丝造成了不小的冲击，带来了巨大的失望感。那样的新闻比起传播韩流的梦想和希望，反而让人反思这是多么自欺欺人的文化。

韩流成功的背景除了韩国经济上的成功之外，还有政治上的成功，即成功争取民主主义，凭借这些资源，韩流才得以发展。在这种资源持续被消耗的情况下，K-pop 依然不断发展前进，这表明韩流并没有人们想象的那般脆弱。

韩流存活下来的原因有很多，从世界来看，除了美国文化，目前还没有出现可以替代非主流文化的代表－－韩流的新文化，这是最重要的原因。中国或者泰国，亦或者是第三世界国家出现这种文化那一天，韩流也许就会在人们的视线中远去。然而，在此之前似乎需要相当长的时间。这也是我们从学术方面对韩流进行深入、冷静的探讨与研究的理由。

2. 2014年度韩流研究的主要动向

韩国学界很早就开始关注韩流。如果在国会图书馆网站进行检索的话，可以检索出 2003 年以后的研究成果。截至 2003 年，才仅有 30～40 篇相关论文发表，然而从

2004 年开始，如雨后春笋一般，约有 200 篇的论文发表。2004 年是电视剧《冬季恋歌》在日本播出并大获成功的一年。这一年，裴勇俊首次访问日本，引起了所谓“裴勇俊综合症”，在韩日两国内引起了巨大的反响。

之后，韩流研究以每年超过 100 篇的论文发表量持续发展。但是，从 2008 年左右开始至 2010 年，多少有些停滞，每年发表的论文数量低于 100 篇。然而，随着 K-pop 开始受到人们的关注，2011 年有 130 余篇，2012 年 140 余篇，2013 年 160 余篇，2014 年 200 余篇的论文被发表。[23]与韩流相关的研究事实上在不断增加。

接下来，通过介绍几篇 2014 年发表的韩流相关论文了解韩流研究的动向。

Yim, Hak Soon 和 Chae, Kyung Jin 的《韩国韩流研究的倾向分析》（《韩流事业研究》，第 1 卷，第 1 号）为研究韩流研究正式开始的 2002 年至 2013 年为止韩流研究的倾向，尝试对刊载在专业学术期刊上的 526 篇与韩流相关的论文按照学术领域、研究主题、研究对象国、研究形态四个标准进行分析。他指出韩流研究在学术领域、研究主题、研究对象国方面都呈现出多样化发展的趋势，而且近来，共同研究以及跨领域的研究有所增加。至于问题点，他指出研究主题方面，新的视角及话题的发掘不足，韩流研究的对象国过于偏重中国和日本。

Bak, Seong Hyun 的《对于韩流消费者相关研究的元分析－－以 2002 年～2013 年国内学术期刊上刊载的论文为中心》（《韩流事业研究》第 1 卷，第 1 号）“调查研究了从对韩流消费者开始进行研究的 2002 年以来至现在，以哪些国家和年龄层作为对象进行了研究。”作者提到从初期至现在，主要以中国和日本消费者作为研究对象进行了研究，“随着韩流的发展，将多个不同国家作为研究对象进行研究的情况也正在出现。”此外，以韩流消费者为对象进行的研究主要集中于广播新闻、旅游观光学、经营经济等领域。

Go, Jeong Min 也发表了与此类似的研究成果，他所著《对接触韩流现象的研究领域的研究》（全球融合研究生院，《韩流事业研究》，第 1 卷，第 1 号，2014 年）中“将韩流的研究领域大致分为经营学领域、人文学领域、社会心理学领域、产业经济学领域、文化领域这五大类。”经营学领域又可细分为国际化、市场营销、竞争力等；产业经济学领域可分为直接经济效果、间接经济效果等；人文学领域分为韩流文化内容分析、历史观点等；社会心理学领域分为粉丝现象、文化同化等；文化领域又细分为文化接纳理论、文化交流等。

23）2014年发表的韩流相关论文在KISShttp://kiss.kstudy.com/)中检索到约70篇，DBpia http://www.dbpia.co.kr/)中约50篇

此外，韩流研究的典型模式之一－－有关韩流的影响的研究居多，如《对韩流影像媒体的偏好对韩料的形象、好感度产生的影响研究》Kim, Hee Gi，大韩经营学会，《观光研究》，第 29 卷，第 2 号，2014），《韩流的经济波及效果分析及启示》（Baek, Da Mi，现代经济研究院，《韩国经济周评》，第 604 卷，2014），《韩流文化内容对韩料及韩国商品购买产生的影响－－以亚洲（中国、日本）、美洲、欧洲地区为中心》（Sin, Bong Gyu，韩国饮食生活文化学会，《韩国饮食生活文化学会杂志》，第 29 卷，第 3 号 ，2014），《越南主妇的韩流意识对于购买韩国童装品牌意图产生的影响》（Hong, Gum Hee 等，韩国衣类学会，《韩国衣类学会杂志》，第 38 卷，第 5 号，2014），《经济韩流和文化韩流对于形成韩国品牌形象产生的作用－－以印度尼西亚韩国品牌形象为中心》（Song, Jeong Un，全球融合研究生院，《韩流事业研究》，第 1 卷，第 1 号，2014）。

和韩流动向相关的研究也有不少。比如，《刮起“星你”风的中国韩流现场》（Jeong Hyeok Hun，宽勋俱乐部，《宽勋杂志》，131，2014.6），《越南的韩流与韩语教育－－以胡志明市韩语学堂的案例为中心》（Tran Thi Thu Luong，全北大学人文研究所，《乾支人文学》，第 11 卷，2014），《韩流的发展以及舞曲 K-pop 出口动向研究》（Kim, Yin Suk，韩国节奏运动学会，《韩国节奏运动学会杂志》，第 7 卷，第 1 号，2014），《日本观众收看韩国电视剧的研究－－以由韩日历史认识带来的韩国电视剧收看结果为中心》（Kim, Mi Seon，《韩国文化内容学会论文杂志》（第 14 卷，第 5 号，2014.5）等。

也有关于反韩流的研究。Huang, Nak Geon 的《对日本和中国反韩流现象的考察以及解决方案研究》（全球融合研究生院，《韩流事业研究》，第 1 卷，第 1 号，2014 年），其中指出“以日本和中国为中心扩散的韩流热潮最近几年前开始丧失影响力，处于停滞状态”，这是因为“政治、外交、文化要素相互作用，引起反韩情绪，形成‘反韩流’‘嫌韩流’等现象，并且在文化市场中出现抵抗韩流消费的现象。”作者“收集整理日本和中国正在形成的和反韩流相关的主要事件，以及与此相关的报道资料和信息，在此基础上分析从亲韩流向反韩流变化的过程。”

韩流随着在线文化市场的诞生被扩散到全世界，也有学者针对这一点进行了研究。Hong, Jae Won 等人所著《关于在线韩流文化扩散的研究：以国家之间的文化差异为中心》（韩国市场营销管理学会，《市场营销管理研究》，第 19 卷，第 1 号，2014）中，以韩流代表－－PSY《江南 Style》扩散的现象为中心进行分析，探讨了各国文化对于韩流文化在全球扩散产生的影响。他们把霍夫施泰德（Hofstede）的文化价值作为理论背景，以通过“Google trends”收集的资料作为基础，把握了对

韩流全球扩散的现象能够产生影响的文化上的因素。研究结果显示，国家间的特定文化差异以及信息通信技术，即互联网条件是重要影响因子。

也有仅限于研究 K-pop 的论文。如《K-pop 的世界化和数字化－－Youtube 反应视频和模仿舞蹈竞赛》（Lee, Gyu Tack，全球融合研究生院，《韩流事业研究》，第 1 卷，第 1 号，2014），《海外的 K-pop 学术研究》（Lee, Gyu Tack，全球融合研究生院，《韩流事业研究》，第 2 卷，第 1 号，2014）。在第一篇论文中，作者指出“大众音乐在被编入学术领域之后，世界的学术界对于各种大众音乐的研究开展起来，然而对于东亚地区大众音乐的研究到目前为止却没怎么开展。”其中一个重要原因是“大众音乐以及大众文化相关的研究都是以英语作为母语的英美学界为中心开展的。此外，东亚的大众音乐并未广泛被海外音乐界所知，因此未引起海外学界的注意。”K-pop 作为外围地区－－东亚地区的音乐，竟很难得地被外国人所接受并广泛传播，因此逐渐在学界受到关注。“到目前为止，对于 K-pop 较为正式的研究都通过海外著名媒体进行。这些媒体认为 K-pop 具有现在英美大众音乐所不具备的特征，因此接纳者将其当作一种‘替代方案’加以接近。同时，他们也关注 K-pop 产业规范化、定型化的系统，并提出了批判的观点，认为从这一系统中诞生的音乐和歌手与其说是艺术，不如说更接近于工厂里的商品。”

Kim, Baek Cheol 的《世界中韩流的夏兴和历史背景》（《国学研究》，第 24 辑，2014.6）考察了韩流突然上升的历史背景。他解释道：韩国是“在西方国家看来，通过压缩性发展而实现西欧化，带有东方特点的国家；在东方国家看来，韩国是对西欧化具有抵抗性，同时作为发展中国家的模范而备受关注的国家”。“在填补激变时期精神空白的过程中，韩流作为连接两个文化圈的纽带而崭露头角。”同时从韩国内部来看，“民主化之后，摆脱了持续将近半个世纪受周边国家孤立的分隔体系，为国民作为地区公民乃至世界公民能够发挥个性提供了前提”。他总结说“韩流并非外国的‘单恋’，而是在世界环境的变化过程中，韩国克服民族优越感和偏狭的民主主义，向其他文化扩大开放度，达成世界和韩国间的相互理解和共鸣而结出的果实。”这篇论文将韩流视为韩国内部政治民主化实现之后，在与外界沟通过程中所形成的现象，这是之前的其他研究所忽视的一点。

与这些研究一起受到瞩目的是 2014 年诞生的与韩流相关的专业学术期刊－－《韩流事业研究》。开始具备韩流研究的基础（即韩流相关学术期刊诞生）对于韩流研究史具有极其重要的意义。因为这意味着学界认为韩流并不会一次性就结束，将来还会进行更深层次的韩流研究。

3. 韩流与儒教文化关联性研究

大部分中国人认为韩流和儒教文化具有密切关联。我们可以从中国国内发表的论文或者报纸、杂志中发现这样这一点。

譬如，《韩剧的儒学魅力－－兼论跨文化传播伦理合法性的建构》（高庆，《社科纵横（新理论版）》，2007.6.15），《韩剧中的中国传统儒学魅力》（王秋原，《今传媒》，2014 年，第 5 期），都体现了这一思想认识。王秋原在前一篇论文中指出“韩国电视剧在中国得以流行的原因不仅仅在于它有能够感动观众的镜头和情绪，除此之外，重新解释儒学思想也是其成功的因素之一。”更进一步，她列举了孝顺父母尊敬长辈的态度，以端正的礼节对待他人的态度，以怜悯之心关爱他人的态度，以及天人合一思想，具体指出了韩流电视剧中体现的儒学的魅力。最后，她主张中国应该以韩国为榜样，重视自己的文化，将传统文化和时代特点相结合，制作出优秀的作品。

也许是受中国人这这种思想的影响，韩国的报道中提及韩流和儒家文化的关联性的内容也不少。《新东亚》（2014 年，6 月号 657 号）上刊载的 Hong, Sun Do 的《电视剧、电影、K-pop、美容、购物.....消沉嫌韩的韩流 3.0 热潮中国国内韩流再次点火》中，“以（2014 年）5 月中旬作为基准，中国最大搜索引擎百度中与韩流相关的报道共计 130 万篇。”他还引用了中国一位文化评论家的话“韩国电视剧《来自星星的你》牢牢抓住了中国人的心，电视剧中，活了数百年的都敏俊经常引用中国的思想书籍《明心宝鉴》，将儒教传统价值以现代方式进行解说。这一点似乎对中国人很有吸引力。”接着，这篇报道表示这样的韩流在不同的领域俘获中国人的心，比如在电影方面，最近“在中国，韩国被认为是能够制作出打败日本、法国、德国、英国电影，与美国比肩的电影的国家。”

关于韩流与儒教的关系，韩国学界早已发表了数篇研究成果。比较具有代表性的有 Yi, Dong In 的《儒学文化和韩流》（东洋社会思想学会，《社会思想和文化》，15，2007.5），李基东的《人文学的现实和韩流文化》（韩国儒教学会，《儒教思想研究》，第 29 卷，2007），安在淳的《韩流与儒教》（韩国儒教学会，《儒教思想文化研究》，24,2005.12）。

Yi, Dong In 的研究探讨“被称为韩流的韩国大众文化传播到东亚各国，在此过程中共同的儒教文化背景是否是其中的一个原因”（35 页），指出东亚共同的儒教文化很有可能促进了韩流文化的普及。更进一步，他指出“东亚各社会虽形式上不是儒教社会，然而社会民众的意识和习惯中却无法去除儒教的影响。”并总结出“儒教的价值观等文化上的近似性将成为能够成功满足东亚地区新出现的需求，并有助于解决各种各样的矛盾的要素之一。”（49 页）

李基东的研究没有正式、深入议论儒教和韩流的关系，而是将韩流的现象与人文学相联系，对人文学的重要性、人文学的现实，以及填报人文学志愿的正确方法等提出建议。在这篇论文中，作者指出韩民族从古代就一直重视人文学，在朝鲜王朝，国教－－儒教在人文学中占据重要位置。同时，作者指出“在展开本论文的议论过程中，发展人文学，推进韩流文化发展的方法的依据均从《论语》和《孟子》等儒家经典中举出，这种讨论韩国文化的同时却参照中国文献的方法有可能遭到批判。然而，中国思想中的孔孟哲学和老庄哲学源于东夷族的思想和情绪，将这一学说作为依据时，则以《论语》、《孟子》等儒家经典以及《老子》、《庄子》等道家经典为根据议论韩国文化就不是一种跳跃了。”

安在淳的研究是现在为止的研究中最为正式地探讨儒教和韩流的关系的内容，但是令人失望的是，这篇论文中作者没有直接对此进行分析，而只是传达了中国人的视角或见解。举例来说，关于中国人对韩流的认识，“因为《爱情算什么》表现韩国是像大发（剧中人物）家一样，韩国被认为是男尊女卑的封建思想蔓延的儒教社会；因为《看了又看》又被认为是充满温暖的家庭之爱的、值得期望的儒教国家；通过《人鱼公主》则表现善最终战胜恶，并且善能转化并包容恶这种和谐的精神，说明韩国是具有这种和谐精神的传统儒教国家。”作者总结说“韩国人的生活习惯和思维方式已经深受儒教要素的影响”“为了夏兴儒教，需要更加关注文化内容.....期待出现不展现儒教的习气，却又表现出浓厚的儒教色彩的作家、导演、从事文化产业者。”

那么，2014 年，韩国学界对于“韩流与儒教文化”的关联性有哪些研究呢？

首先了解 2014 年对韩流的文化背景进行考察的研究。

Kwon, Do Gyeong 的《作为东北亚韩流电视剧源流的韩国古典叙事及韩国在东北亚的文化共享经验》（西江大学东亚研究所，《东亚研究》，第 66 卷，2014），其中主张“韩国的神话、传说、民间故事、古典小说等经过反复的加工后流传下来的特定的叙述类型可以在东北亚韩流电视剧中得到确认。”“韩国人叙事的遗传形质 genetic trait)中烙印着的通俗的陈词滥调（cliche），超越时代，与数码媒体相结合，被加工成了电视剧的内容。”与韩流电视剧有关联的古典叙事现在被重新解释并

被电视剧所采纳，这是以“东北亚文化圈的古典叙事文学共有的经验”为背景的。他认为因为这种共通的情绪基础，韩流才受到广泛喜爱。这种观点虽不能用来说明超越东北亚的韩流电视剧的超高人气，但是韩流是冲出韩国，是具有普遍性的这一观点，即韩流是在韩国坚实的叙事背景文化基础之上产生的，这个观点也是很有意义的。

Choi, Soon Sim 在《对于法国韩流现象韩国人和外国人的认识类型比较研究》（韩国地域言论学会，《言论科学研究》，第 14 卷，第 4 号，2014）中指出“关于法国韩流现象，韩国人可分为三种类型，一是为演艺公司和其商品喝彩的‘极力称赞型’；二是在企业和国家经济层面上，强调培养、资助的‘政策战略型’；三是淡然观望狂粉们的文化消费行为的‘观潮型’。外国人分为四种，非常抵触对于文化现象抱有商业性、政策性考虑的‘讥讽批评家型’；购买物美价廉商品的‘经济性商品消费者型’；认为是法国非主流少数人的解放区 outlet)现象的‘韩国梦想型’；认为韩流是互联网时代的游戏的‘纽带感追求型’。”“这其中，韩国人强调‘经济性’，而外国人则强调‘文化性’的倾向很明显。这篇论文并非要专门探究韩流的背景，而只是将韩流作为一种新颖的文化看待，对他们而言这种文化是解放区、排出口，也是新的梦想。”

此外，还有分析东欧韩流粉的心理的研究。Yoon, Seon Hee 的《新韩流的东欧接纳和文化认同性扩散的小政治》（《韩国广播学报》，通卷，第 28-3 号，2014.5）是以造成新一轮韩流热潮的东欧人为研究对象进行的研究。东欧人，特别是接纳了韩国媒体的东欧人，认为韩流是“以西欧为中心的普遍的国家建设模型和对世界霸权的抵抗的替代方案”。作为现代历史当中，经历过社会主义和资本主义两种体制的地区，韩流在当地受热捧的现象展现的是东欧摸索以西欧为中心的普遍的国家建设模型和对世界霸权的抵抗的替代方案的一个截面。我们可以从这一地区的韩流热潮中感受到‘来自底层的、重建新社会的渴望’。这篇论文也与之前考察法国韩流现象的论文一样，韩流具有作为新的、替代性的文化的功能。当然，“儒教”不被考虑在其背景范围之内。

一起来看看考察中东地区韩流的研究。Oh, Dae Yeong 的《中东六国新闻报道中反映的中东韩流－－以现象、成功原因、成功效果、问题点为中心》（《亚洲文化研究》，第 34 辑，2014.6）将沙特阿拉伯、阿联酋、埃及、伊朗、土耳其、以色列中东六个国家从 2000 年开始至 2013 年 7 月为止报道的 489 条韩流新闻，按照现象、成功原因、成功效果、问题点这四个框架进行分析。作者指出中东的韩流已从 K-pop、电影、电视剧开始，向旅游、韩语、跆拳道、饮食等其他领域扩散。韩流的成功原因有韩国政府的文化开放和培育政策，韩国文化产业激烈的竞争，文化的近似性，

文化内容的优秀，信息通信技术的发达，中东文化内容的缺乏等。这篇研究也只是提及了韩流内容的优秀，而没有关注其内在的文化背景。

和上述论文类似，比起韩流内容更关注其背景的论文还有 Kim, Jeong Soo 的《关于韩流的六点疑问以及文化政策的作用》（《文化政策，2014 年 1 月创刊号，2014. 1》）。他探讨了“为什么要关注韩流？”“韩流是如何诞生的？”“韩流是韩国文化吗？”“韩流的未来是什么？”等几个问题，依然是比起文化内容，更多关注的是产生文化内容的环境和结构。这篇论文就韩流的产生原因提出了以下几点：韩国大众文化的竞争力和国际环境的变化（中国、越南等东南亚地区的经济发展和政治改革，从而形成文化真空状态），韩国国内娱乐业企业家的出现，政府的资助等。K-pop 成功的因素也与此类似，另外技术方面，数码社交媒体的扩散也提供了重要的契机。（85-86 页）

Ahn, Sang Yoon 的研究《现场经验事例研究：按中国人的规则分析中国内韩流的进入与展望》（全球融合研究生院，《韩流事业研究》，第 2 卷，第 1 号，2014）几乎可以说是 2014 年发表的唯一一个指出“韩流与儒教文化”的关联性的研究。

他首先指出由于中国领土广阔，人口众多等宏观环境的影响，中国人的性格气质中自然而然就带有了忍耐、冷漠以及封闭性。并且“从中国人的性格来看，韩国和中国有些不同。韩国人没有耐心，不会对别人的事漠不关心，也绝对不封闭。”并且指出“也发现了其实韩国的文化是基于在中国现已变淡的孔子的儒教文化。也看到了将从西方传来的文化嫁接到典型的儒教文化上。韩国和中国是貌似相似却又不同，似乎不同却又相似的感觉。像这样不异不同的混合存在以及时间·空间上的混种，中国人很容易接受韩流的魅力。”但是，关于韩流与儒教相关性更为深层次的分析就不再有了。

虽然没有积极否定韩流和儒教文化的关联性，但是国外有研究称这并不是引起韩流海外热潮的重要因素。Yoo, Sung Gwan 的《关于泰国人韩流接纳的特征研究：以对电视剧的偏好因素和国家形象为中心》（韩国交流学会，《交流学研究》，第 22 卷，第 2 号，2014）是从泰国人的视角看韩流的研究论文，这篇论文很强烈地指出了上述那一点。

这篇论文利用对当地人的问卷调查和深层次的访谈，分析了泰国人对于韩国电视剧的认识和偏好或者非偏好。他就泰国人偏爱韩国电视剧的主要原因举出了以下几点：完成度较高的影像、现代性等，具有和泰国节目完全不同的魅力，并且完成度高。也就是说，与既存的研究不同，韩国电视剧所具有的神奇感和现代性对于泰国人更具

有吸引了。同时，他还提出电视剧中所表现的“传统性”，比如“重视家人”并不是导致韩流高人气的主要因素。

在 Yoo, Sung Gwan 研究的基础上，有研究朝更否定的方向发展，甚至直接将“儒教”从韩流的传统要素中剔除。Kim, Yeong Yun 的《传统要素和其普遍性对韩流产生的影响》（韩国语言文学会（Knll），《韩国语言文学》，第 53 卷，2014）就是这样的例子。他认为韩流扩散的原因是认同感的生成，由于资本主义过于发达，对于金钱至上主义的反驳，对既存西欧文化的厌倦等，一些寻找新的替代方案的接纳者因此积极响应韩国创造的具有人情味和异域风情的文化。同时，作为 K-pop 和电视剧所展现的韩流的基本要素，有：差异悬殊的情况共存的阴和阳的对立，类似的台词和动作反复出现的并列性布局和循环结构，以人类之爱、家人之爱、同事之爱表现出的一元论的思维方式和人本主义思想，能量和气的律动性。比如 K-pop 有：多种类型混合、综合的特点，游戏精神和娱乐精神、即兴性等。此外，他还指出传统要素和韩流的联系性具有大众性、自律性、局部性。这篇论文独特的地方在于认为传统是韩流重要的因素，却完全没有提及儒教传统。

此外还有试图查明韩流的哲学基础的研究成果。Park, Jong Hyeon 的《韩流文化现象的宗教哲学方面的起源及分析》（延世大学联合新学大学院，《新学论坛》，76,2014.6）认为韩流之所以能被外国人所接纳，不仅是因为韩流的特殊性，还因为韩流中所包含的普遍性要素非常具有号召力，他认为韩流中还包含着韩民族“原始的、宗教的、神话的思维”，他把这称作“韩思想”，所谓“韩思想”即“在历史上人类文化发展阶段，巫术和禅学产生的时期形成的韩国人的精神世界。”可以说他把一部分研究哲学或者宗教的学者提出的“韩思想”嫁接到韩流上来。虽然关于“韩思想”是否真的能够代表古代韩国思想这个问题存在很多争议，不管怎么样，探索韩流宗教哲学起源的尝试可以说具有非常重要的成果。

Choi, Soo Jin 的《有关韩流美·中新闻报道的框架及情绪基调分析－－以 PSY 的<江南 Style>之后为中心》（《韩国言论学报》，第 58 卷，第 2 号，2014.4）分析了美国和中国对韩流进行的新闻报道，十分有趣。只是这个研究也把儒教或者思想文化层面的分析丢在一边，而全面地对矛盾、兴趣、好奇心、反应、愤怒、不安等社会心理学的概念进行分析，从这点来看多少有些令人失望。比如，美国的新闻在提及韩流时，会出现较多“不安、忧虑”等词眼，而中国在表示自己的处境时，相对而言较多使用意为“愤怒”的词。这篇有点亲美倾向的论文主张“美国新闻建立的韩流框架中，比起对于韩流急速增长的恐惧和警戒，对于接触新文化的好奇心及能够体验多元文化这种肯定的观点占主流。”与此相反，中国的新闻经常拿来和本国的现状作比较，或

者讨论邀请韩流明星的费用问题等，呈现妒忌和羡慕共存的情况。而且，美国新闻提出 PSY“江南 Style”的成功可能只是一次性的，如果没有系统性的努力将很难维持当今的韩流热潮，表明其担忧；而中国在和韩国对比之后，更多地是概叹本国的现状。韩流从根本上来看，处于和当今的主流文化－－美国文化相互竞争的位置上。韩流受到瞩目的原因之一恐怕部分是因为在部分地区出现韩流代替了美国文化的态势。这可以说是美国新闻需要更深入分析的部分。

分析韩流的背景虽然要关注儒教的文化背景，然而也有研究以其他术语对其进行解释。譬如 Park, Chi Wan 的《韩国人的文化遗传因子，其连续性和断绝的变化趋势探索》（《人文学论丛》，第 34 辑，2014.2）。他提出韩国人具有代表性的文化遗传因子是“和共同体间自然的协调”，这是能够与儒教的家庭观、社会观、国家观相联系进行解释的概念。然而，他并未提及儒教思想或者文化，而是利用了“遗传因子”、“共同体”等概念对韩流的背景进行说明。根据他的主张，韩流以这种文化遗传因子为基础，创造出全世界人民可以共享的“文化（Culture）”，并有必要将其品牌化。此外，他提出面对世界化的潮流，有必要维护并扩大传统的共同体文化和文化认同性。

4. 结论

儒教文化是韩国文化吗？如果儒教文化不是韩国文化，而是中国文化的话，那么韩流是中国文化的亚流吗？儒教文化和儒教思想、儒教哲学不同。哲学或者思想是发自个人的，文化则是在一个集团或者社会中，自然而然变得生活化并被共享的。因此，严格来说，儒教思想或者哲学是古代中国古代山东地区，亦或者是中世纪（10-14 世纪）江南地区人们的，而儒教文化不能这么说。韩流中所蕴含的儒学文化是韩国人的，不是中国人的。其中的精神虽然起源于中国，但因为这一点，不能说包含儒学文化的韩流是中国文化的亚流。

和在正文部分所观察到的一样，韩国发表的论文中，考察韩流与儒教文化的关联性的论文非常少。2014 年度，几乎可以说没有相关研究成果。那么，为什么韩国学者们没有把韩流中所包含的儒教文化作为研究主题呢？

可以考虑如下几点理由：

第一，就像在序言中所说的那样，“儒教”因为是中国的，所以有可能人们不想在说起韩流的时候提及儒教。也就是说，这多少是有点民族主义的立场。中国人在说起韩流时提及“儒教”，这难道不是想要不知不觉地表明韩国自古以来就是受中国影响较多的国家吗？因为有这样的想法，所以故意无视儒教文化的要素。然而，这样的理由和其他理由相比可能性似乎最小。因为在中国儒教本身已经消失，因此，儒教文化已经成为“韩国”的了。中国人在谈起韩流时，大部分情况下并不是想要贬低韩国文化，反而表现出羡慕的倾向。

第二，因为韩国人自身不了解自己的文化。换句话说，无法直面自己的文化，因此处于无法了解自身的状况中。中国人在韩流中很容易就能发现儒学要素，韩国人却没能发现，这是很理所当然的事。原本人们就不了解自己。人是没有镜子的话就无法看到他人都能看到的自己的脸的存在。

法国装饰美术馆馆长 Olivier Gabet 在应对美妆韩流记者的采访时，谈到“刚到机场就被韩国人的美丽惊讶到了。首先，脸型具有民族特征，化妆法也很高超，可以认为身体上和精神上的原因都存在。这种韩国人所固有的特征和清洁性、纯粹性、精力有关。韩国的美根植于居于中国和日本之间的韩国的历史。因此，韩国的美可以被认为能超越时间，具有普遍性。”（《费加罗报》，2015 年 9 月 16 日报道）。韩国人身上体现“清洁性”、“纯粹性”、“精力”，因为是外国人才能发现这些，我们自己无法知道我们具有那样的面貌。

笔者以韩国、中国、日本三国的近代思想作为专业，进行了研究。这三个国家的思想中最难研究的部分就是韩国思想，并非指内容难，而是因为我自己身处其中，正受到影响。外国思想的特征瞬间就很明显，因为我是在用外人的目光来看。然后我无法用外人的目光来看韩国的思想，因此，哪个部分是特征，哪个部分是重要部分，很容易错失。韩流中包含的儒家文化对于生活在这样的儒教文化中的韩国学者而言，将其作为研究主题进行研究太难。

第三，我们学界内部，虽然社会科学有所发展，相对而言，人文学发展停滞，我认为有可能是因为这一原因。大部分社会科学家正积极参与关于韩流的研究，他们有分析社会现象的卓越的方法论，并且对那样的现象抱有极大的好奇心。但是，主要研究文学或哲学、历史的人文学者们，不了解社会现象的研究方法，也缺乏对韩流本身的研究意图。社会科学的成果压倒性地占大多数，很好地解释了这一点。“韩流”这一主题，对于人文学来说，也是很难接近，很难解决的研究主题。然而，不管有多么难，只要研究者进行挑战的话，总是可以形成很多议论的。连这种挑战都没有出现，这只能断定为这是因为我们学界中，人文学相对而言发展停滞。因此，韩流的背景研究

，精神哲学的意义研究不足，对于儒学要素也失去了兴趣。在责怪社会科学者们不懂儒教之前，人文学者没有在儒教的观点上尝试着研究，这导致没有可供参考的资料。相对而言，社会科学的研究日益积累起来，呈现体系化、深层化的趋势。

最后举几点儒教研究者们，更进一步，东洋哲学界，或者人文学研究者们一定要参与韩流研究的理由：

第一，韩流现象正在变得长期化、日常化、生活化。这种现象或者韩流本身，或者韩流文化内容会在我们周边持续出现并作为学者们的研究对象而存在，韩流并不是会因为不关注而消失的事。

第二，在社会学界，已经将韩流视为连接我们社会和外界社会的现象，对它的多样化的议论正在展开。韩流这一主题正在发挥丰富社会学界研究成果及水准的作用。对这些的议论在未来将会实现更大的发展，因此人文学者们很难无视这样的变化。

第三，海外的韩流粉不仅喜爱韩流文化内容本身，对于创造这些内容的人的想法和思想，甚至对于文化都抱有兴趣和好奇心，因此需要相应的人文学方面的说明。欧洲文明虽然对人类的历史做出了极为重要的贡献，使其真正变得有意义则多亏了对欧洲文明进行很好地说明的学者、思想家和哲学家。韩流也需要那样的说明和解释，因为需求决定供给。

第四，韩流与我们的文学、历史、哲学具有很深的关联性。进一步来说，韩流和喜爱韩流的人群的地域或者社会，国家的文学，历史，哲学也都具有密切的关系。人文学者们只是因为不感兴趣或者无视并且不了解而一时未能找到主题，将来韩流及其内容都会成为人文学界非常重要的研究主题之一。海外的韩流学已经显示出了那样的趋势。

第五，引用中国人对韩流的评论，儒教并不是死去的思想，而一直存活在我们韩国文化之中。我们创造出了包含这种文化的内容，或者重新解释的内容为人们所喜爱，换句话说，我们之中某种新的文化和思想正在萌芽。培育它并使它能够发展的责任最初在于专攻儒教的学者们，之后还有东洋哲学研究者，因为他们熟知儒教。无法把那样的责任推给受方法论拘束，只急于分析表面现象的社会科学者。不对，是不能。因为韩流绝不是简单享受一次就会被忘却的大众文化的一次流行。

2015年 12月 15日 印刷
2015年 12月 15日 发行
发行处　社)栗谷研究院
地址　江原道 江陵市 竹轩路 124（竹轩洞）
电话　033-642-4982 传真 033-647-4046
邮编　yulgokee@hanmail.net
主页　www.yulgok.or.kr
出版社　儒林复写
未经许可请勿夏印或转载。

* 非卖品